

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michal Kadoch**
Název diplomové práce: **Neologisms in British Newspapers**
Neologismy v britském tisku
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jana Kozubíková Šandová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: PhDr. Vladislav Smolka, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění: **1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce: **1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou: **1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat: **1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka: **1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 - 2. Vysoká**
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Diplomová práce Michala Kadocha se zaměřuje na způsoby tvoření neologismů v současné psané angličtině. Neologismy byly excerpovány z tištěných verzí britských novin The Guardian (typický zástupce seriózního tisku) a The Daily Mail (typický zástupce bulvárních novin) a vzájemně porovnávány z různých hledisek. Dále se diplomant soustředil na slootovorné procesy, kterými excerpované neologismy vznikly. V teoretické části práce je popsán jazyk novin obecně, rysy žurnalistického stylu, porovnání jazyka seriózních tiskovin s bulvárními a v neposlední řadě se autor krátce zamýšlí nad vlivem médií. V dalších kapitolách teoretické části se diplomant zabývá charakteristikou neologismů, způsoby rozšiřování slovní zásoby v jazyce a velmi zevrubně popisuje slootovorné procesy v angličtině.

Teoretická část práce je velmi rozsáhlá, obzvláště pokud ji porovnáme s nepoměrně kratší částí praktickou, v níž autor popisuje metodologii svého výzkumu a interpretuje jeho výsledky. Ovšem je nutné dodat, že prezentováním příkladů z autorem vytvořeného korpusu neologismů v teoretické části došlo k určitému propojení obou oddílů práce.

Ze zpracování této diplomové práce je patrné, že se autor věnoval tématu neologismů velmi intenzivně a poctivě, což se odráží na její celkově vysoké úrovni. Je psána kultivovanou angličtinou v odborném stylu, jazykové chyby se téměř nevyskytují. Oceňuji též práci s teoretickou literaturou, zejména s díly I. Plaga (2005) a L. Bauera (2002), jejichž texty nejsou právě jednoduché k nastudování. Autor je však pro čtenáře velmi přehledně a srozumitelně zpracovává. Je vidět, že se v této literatuře orientuje a je též schopen ji kriticky a objektivně zhodnotit. Vytkla bych jen velmi rozsáhlou kapitolu 5 Word-formation Processes, i když je jasné, že je důležitá pro celkové pochopení tématu neologismů. Bylo by též na místě uvést více příkladů z autorem vytvořeného korpusu a podrobněji je popsat.

Zajímavá a přínosná je kapitola 6 věnovaná metodologii výzkumu a interpretaci jeho výsledků. Zejména porovnání autorových výsledků s výzkumy ostatních lingvistů (Bauer, Bolinger, Katamba, Plag) na toto téma jsou důležité a velmi cenné. Nejen tím si autor od své analýzy udržuje odstup a zcela správně si je vědom jejích omezení, zejména v souvislosti s velikostí svého korpusu neologismů a objektivitou výsledků výzkumu. I přesto jsou patrné určité shodné rysy s analýzou ostatních jazykovědců. Autor též potvrzuje tendenci ke kolokvializaci žurnalistického stylu.

Poslední část práce tvoří apendix, v němž autor uvedl všech 530 neologismů, které z výše uvedených tiskovin excerpoval. Velmi vhodné by bylo z těchto výrazů vytvořit

slovníček, neboť význam některých slov nemusí být, obzvláště bez kontextu, čtenářům zřejmý.

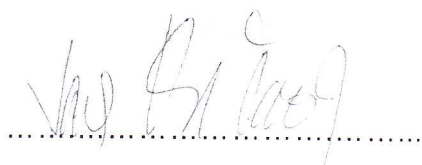
Práce splňuje/nesplňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně ~~-velmi dobře~~ ~~-dobře~~ ~~-nedostatečně*~~

Otázky k obhajobě:

- Bylo pro Vás zajímavé zjištění, že se v seriózním tisku neobjevuje mnohem větší množství neologismů než v tisku bulvárním?
- Čím si autor vysvětluje pokles ve výskytu slovtvorného procesu derivace v novinářském stylu?
- Stručně okomentujte zdroje neologismů, jak jazykové, tak mimojazykové.

Podpis vedoucího diplomové práce/~~oponenta~~-diplomové práce*:

.....

Datum: 25. 5. 2013

*nehodící se škrtněte