

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: Lucie Nováková

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

oponentka Mgr. Michaela Křivancová,
Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Analýza mluvených projevů

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

- V teoretické části práce jsou **nevhodně zařazeny informace** o tom, co bude rozebíráno v praktické části – což mělo být řečeno v jiné části práce, např. v úvodu apod.
- Naopak v praktické části práce jsou **nevhodně zařazeny obecné (teoretické) informace**, které měly zaznít v teoretické části práce.
- Rozsah DP je odpovídající.

2. Metodologická a metodická stránka práce

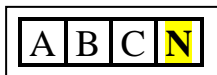
(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologická východiska v práci citelně postrádám. Analýze mluvených projevů je (nejen) v české lingvistice věnována již dlouhou řadu let značná pozornost, avšak **ani v teoretické části DP nejsou žádné již užívané metodologie popsány, vysvětleny a zhodnoceny**, natož aby byla nabídnuta a popsána nějaká (třeba i osobitá, nová) metodologie samotnou diplomantkou.
V této oblasti je DP nedostatečná.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

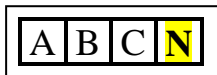
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



- V teoretické části práce převažují obecná tvrzení, u nichž ovšem **zcela chybí zdroj**. Není tak zřejmé, odkud diplomantka informaci převzala – z jaké literatury, z jakých výzkumů apod. (s. 13, 14 ...)
Za základní nedostatek pokládám v celé DP (vzhledem k její tematice) absenci zdroje např. u termínů langue, parole, language atd. (s. 14), prostěsdělovací funkční styl či funkční styl obecně (s.15), jazykový standard (s.15), mluva pečlivá, pohodlná, nepečlivá (s. 20-21), mluvený projev, běžně mluven jazyk atd.
V odborné, kvalifikační práci tohoto typu je zamlčení zdroje informací nepřípustné.
- V DP se také často **neopírá se o konkrétní data** – viz např. „dříve“ vs. „v dnešní době“ (s. 13) apod.
- **Informace jsou čerpány ze staré literatury** (např. s. 14 – problematika připravených a nepřipravených projevů je čerpána z knihy A Jedličky a kol. – z roku 1970, **přestože je dané tematice věnována četná pozornost v mnoha dalších, novějších publikacích**. To samé i např. u charakteristiky prostěsdělovacího funkčního stylu (čerpáno z Havránek, Jedlička 1988!) atd.
- V DP je **zjevně chybně citováno** (viz např. s. 20), přímé citace nejsou v práci uvedeny ani jednou.
- Nepřípustné je **citování z tzv. druhé ruky** (s. 17-18)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



- Kapitoly v teoretické části práce přinášejí jen **velmi kusé a navíc nepřesné či přímo chybné informace**: jde podstatě jen o opravdu velice stručnou kompilaci různých dílčích témat či spíše termínů, a to bohužel jen na elementární úrovni, často navíc s nepřesnými údaji (např. s. 15 – výčet a definice jazykovědných disciplín intertextovost – s. 19 atd.). Práce tak **nepřináší žádné konkrétní poznatky ucelenějšího rázu** – text **působí dojmem nahodile vybraných informací** k dílčím tématům (navíc stylisticky často nevhodně poskládaných), takže výsledný stav připomíná spíše poznámky ze sešitu či náhodné výňatky ze skript (viz celá teoretická část DP!).
- V praktické části práce diplomantka sleduje mj. i některé neverbální projevy respondentů během jejich mluvených projevů. Získaná **data však nejsou v dané DP nijak ověřitelná**, tudíž nemohou být brána jako fakt.
- Rovněž **v přílohách jsou chyby** – srovnáním tabulek v přílohách je zjevné, že počet respondentů v každé zkoumané věkové skupině neodpovídá počtu 30, jak diplomantka uvádí... dokonce u různých tabulek je pro danou věkovou skupinu leckdy jiný počet! **Taková práce působí nejen nevěrohodně, ale je zřejmé, že diplomantka ani výzkumné části nevěnovala dostatečnou pozornost.**

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky nemohou být brány jako věrohodné – pro časté chyby mj. i právě ve výzkumné části práce (patrně z chyb v přílohách), která byla podkladem pro zpracování praktické části DP; dále z důvodu toho, že získaná data nejsou v DP nijak ověřitelná (např. z kamerového záznamu apod.) – viz předchozí kritérium.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Velice **chybná interpunkce** – téměř na každé stránce DP!, **pravopisné chyby** – tečky za jinými než řadovými číslovkami ; ve shodě podmětu s přísudkem (př. ženy se snažili ... s. 73); **překlepy** (vynechaná nebo nadbytečná písmena; záměna písmen) – s. 16, 27..., časté **stylistické i věcné nepřesnosti, chyby** – např. „Slovo vyjadřuje pád, číslo, rod má větnou funkci, představuje určitý větný člen a také má slovně druhovou příslušnost, má mluvnický význam.“

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

DP je po formální stránce upravená.
Objevují se v ní však grafické nedostatky: v celé DP jsou velmi často nedodržovány mezery – dochází k jejich splnutí nebo zdvojení (např. 21–30 atd.); záměny spojovníku a pomlček (např. 22, 24... atd.), uskočené odstavce (např. s. 82) apod.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomovou práci vnímám jako slabou – a to především po stránce obsahové a metodologické, dále pak po stránce pravopisné (zejm. záležitost interpunkce) i grafické (viz výše).

Teoretická část by měla být zcela přepracována: informace v ní obsažené nepřinášejí ani základní orientaci ve zvolené problematice a informace jsou často nepřesné, vágní, prázdné.

V praktické části práce by studentka měla doplnit informace k tabulkám – nějaké zobecnění, výstupy atd. Jako zajímavou hodnotím pouze podkap. 2.1.3.–2.1.6.

Práci jako celek není možné v její stávající podobě doporučit k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne7.5.2013.....

Mgr. M. Křivancová, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta