

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studentky: **Eliška Vacková**

Název magisterské práce: **Posterové sdělení a jeho didaktický potenciál ve výtvarné výchově**

Studijní obor: **Učitelství pro 2. stupeň ZŠ (ČJ-VV)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **odb.as. KVV PF JU**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	×				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		×			
vhodnost členění práce		×			
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury		×			
úroveň práce s literaturou		×			
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		×			
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení		×			
uplatnění práce v praxi / výuce	×				
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků		×			
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita		×			
Celkové hodnocení diplomové práce		×			

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomová práce Elišky Vackové se zabývá tradiční, i když ve výtvarné edukaci poměrně specifickou, problematikou. Autorka ve své teoreticko-praktické studii analyzuje možnosti vzdělávacího využití posteru ve výtvarné výchově. Posterové sdělení je však pouze formou vedoucí k vlastnímu tématu, kterým se stávají technologické postupy práce se základními výtvarnými médii.

Téma je logicky strukturováno a přirozeně graduje u popisu samotných výtvarných technologií. Po stránce odborného rozpracování však citelně chybí transparentní oddělení teoretické a praktické části textu.

V obsahové rovině jsou jednotlivé statě poněkud nevyvážené a kvalita jejich teoretického uchopení kolísavá. Např. kapitola 2.3 by si zasluhovala jistě zevrubnější pojednání, založené na autorčině vlastní badatelské činnosti. Na jiných místech v textu se pak dobereme ke zbytečně zredukovaným závěrům - např. z podkapitoly 2.1 vyplývá, že jediným rozměrem posteru je formát A0. Ve třetí kapitole, pojednávající o didaktickém materiálu ve výtvarné výchově, pak není zcela jasná hranice mezi didaktickým a ryze technologickým uchopením posterové prezentace, což považuji za poměrně zásadní koncepční problém. Vymezeny nejsou ani zvláštnosti aplikace posterů na rozmanité sféry vzdělávacího systému, do nichž výtvarná výchovy vstupuje se svými specifickými obsahy.

Po formální stránce bych práci vytkl místy určitou stylistickou a formulační neobratností. Gramatické chyby a překlepy se v textu nachází minimálně.

Výsledný soubor posterů lze považovat za zdařilou a funkční prezentaci zvolených technologických postupů. Po formální stránce tato série nikterak nevystupuje ze standardního výtvarného pojetí informativní plakátové tvorby.

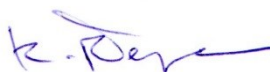
Otázky k obhajobě:

Je možné v rámci přípravy posteru s výtvarně-edukativním záměrem vystoupit „ze stínu“ standardizovaných pouček o tom, jak by měl konferenční poster vypadat? Naruší se osobitějším výtvarným přístupem sdělovací funkce posteru?

Pokusila by se diplomantka stručně shrnout roli technologických postupů v didaktice VV?

Datum: 16. 5. 2013

Podpis oponenta magisterské práce:



Klasifikační stupnice

<u>Stupně</u>	<u>Číselné vyjádření</u>	<u>Slovní vyjádření</u> <u>Definice</u>
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL