

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2013

Jméno: Veronika Loudová

Obor: zeměpis – anglický jazyk

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Využití projektového vyučování při výuce biogeografie na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Diplomová práce má přiměřený rozsah a logickou návaznost a je vnitřně vyvážená. Vlastní projekty a metodická příručka pro učitele jsou uvedeny v přílohách diplomové práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Hlavní cíle práce jsou jasně stanoveny. Ke zpracování diplomové práce využila diplomantka relevantních metodických postupů, které jsou uvedeny v samostatné kapitole 2. a dále strukturovány do jednotlivých subkapitol podle vlastního využití.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Hodnotím snahu autorky pracovat ze zahraniční odbornou literaturou, na druhé straně se domnívám, že by mohlo být použito více didaktické literatury a využito více učebnic při jejich analýze.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Vytvořený materiál je bez velkých úprav aplikovatelný v pedagogické praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování diplomové práce nemám závažnějších připomínek

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je velice solidní. Osobně bych pouze začátky subkapitol práce řadil na samostatnou stránku a dále vizuálně mi přijde, že jednotlivé pracovní listy v navrhovaném materiálu jsou velice zhuštěné. Na str. 46 autorka odkazuje na přílohu č.3, ale dále v textu, jako přílohu č. 3 jsem nic nenašel.

Otázky k obhajobě:

Vyzkoušela si autorka některý z projektů ve své vlastní pedagogické praxi?
S jakým výsledkem?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.05.2013

.....

Podpis oponenta diplomové práce