

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 08. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Kristýna BROŽOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 2. st. ZŠ, Z - AJ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMLOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Multimediální výukový program k výuce regionální geografie Austrálie a Nového Zélandu pro 2. stupeň ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Autorka dodržela zásady vypracování práce. Cíle práce naplnila.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Autorka přistupovala k tvorbě práce samostatně, využívala konzultací poměrně dostatečně.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | C |  |
|--|--|---|--|

Autorka pracovala s poměrně širokou škálou publikací, zahrnující odborné, didaktické i populárně naučné tituly, včetně zahraniční literatury. Citační normy jsou vesměs dodržovány, pouze občas se objevuje chybná citace za tečkou uvozující konec věty a nesoulad citací s internetových zdrojů uvedených pod čarou a se seznamem internetových zdrojů uvedených v závěrečné části práce, kde nesedí čísla uvedených internetových odkazů (pod jedním číslem jiné citace). Větší nesrovnalost vidím v chybějící diskuzi s literaturou, i když se o ni autorka místy snaží, většinou se ve výsledku jedná o popis jednotlivých literárních titulů, i když v dostatečném množství.

Rovněž autorka v některých podkapitolách (např. 5.1.) používá velké množství převzatého textu (viz Staněk, 2012).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Autorka prokázala znalost dané problematiky, a to především v rámci praktického uplatnění učiva a tvorby multimediální výukové příručky. Prokázala schopnost aplikace získaných znalostí v praxi.

## 5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

|  |          |  |  |
|--|----------|--|--|
|  | <b>B</b> |  |  |
|--|----------|--|--|

Autorka na základě rozboru učebnic, řízených rozhovorů s učiteli v praxi a rozбором RVP ZV vytvořila vlastní multimediální výukový materiál věnovaný výuce regionální geografie Austrálie a Nového Zélandu. Vytvořený materiál je jistě aplikovatelný v praxi. Avšak při zhlédnutí 2 vytvořených programů, je patrné, že autorce již „nezbýval čas“ při tvorbě multimediálního programu o Novém Zélandu, který místy působí stroze a bez nápaditosti, využívající možné multimediální prvky v menší míře. Na druhou stranu oceňuji využití aplikací, které nabízí program Smart Notebook pro opakování probrané látky (především u programu věnovanému Austrálii). I přesto, že některé části programu jsou velmi povedené, mrzí mě, že je ze zbývajících částí programu viditelná nepropracovanost, resp. jsou bez autorčina tvůrčího ducha. Obracím se tedy na autorku s dotazem, zda a jak využila nabitě informace z prostudovaných učebnic ve své výukové příručce? Jak učivo oproti porovnávaným učebnicím obohatila, resp. inovovala?

## 6. Formální a grafická úroveň práce

|  |  |          |  |
|--|--|----------|--|
|  |  | <b>C</b> |  |
|--|--|----------|--|

Formální a grafická stránka práce je bohužel nejslabší částí práce. Často se objevuje nezarovnaný text do bloku (konkrétně obsah práce, str. 21 – 26, str. 59 – 60), práce je napsána nestandardním fontem písma, stejně tak s nestandardními okraji. Jednotlivé slide v rámci Metodické příručky pro učitele jsou malé, nebarevné, v tomto rozlišení nečitelné. Autorka se nevyvarovala použití nespisovných výrazů, ojediněle se vyskytují i gramatické chyby.

### Otázky k obhajobě:

Práce, dle mého názoru, splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci stupněm „velmi dobře“ (i když lepší, avšak v rámci kritérií nepoužitelná možnost hodnocení práce by, dle mého názoru, byla „velmi dobře minus“).

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|  |                          |  |  |
|--|--------------------------|--|--|
|  | <b>B – „velmi dobře“</b> |  |  |
|--|--------------------------|--|--|

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2013

.....

Podpis vedoucího