

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 12.8.2013

**Jméno:** Kristýna Brožová

**Obor:** anglický jazyk - zeměpis

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Multimediální výukový program k výuce regionální geografie Austrálie a Nového Zélandu pro 2. stupeň ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

Svým rozsahem diplomová práce odpovídá potřebám tohoto typu kvalifikačních prací. Jeví se jako logicky vyvážená, avšak osobně bych kapitolu Rozbor literatury předřadil Metodice práce a kapitolu Stručná geografická charakteristika řešeného území předřadil kapitole Popis vlastního návrhu didaktického materiálu ..... Vnitřní vyváženost práce je na pováženu, podle mě stěžejním kapitolám sedm a osm je věnováno daleko méně prostoru, než by mělo být a to na úkor např. vzdělávacím dokumentům

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou určeny. Hypotéz pro potřeby takto koncipované práce není podle mě třeba. Metodika práce je rozdělena do třech odpovídajících subkapitol. Na škodu metodiky práce je, že autorka má ve vlastním textu metodiky nedostatečný počet odkazů na odpovídající literaturu. Vychází to zřejmě z toho, že nejdříve autorka zpracovala metodiku práce a posléze rozbor literatury.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracuje se základní odbornou a didaktickou literaturou. Bibliografické a citační normy jsou dodržovány, vyjma citací na stránce pod čarou (např. str. 30), které nejsou v geografii běžné.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka provedla opravdu velmi stručnou geografickou charakteristiku Austrálie a Nového Zélandu, nejsem si jist, zda zcela prokázala své odborné znalosti. Dokázala je však aplikovat do didaktické praxe.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorka zpracováním diplomové práce splnila stanovené cíle práce. Otázka je, zda multimediální výukový program je aplikovatelný v praxi pro velmi malou časovou dotaci, která je Austrálii a Novému Zélandu věnována.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Jazyk diplomové práce je místy kostrbatý, autorka dále velmi často používá zbytečně složitá souvětí (např. str. 42 předposlední odstavec) a nevhodná spojení např. třiatřicátý slide místo třicátý třetí slide.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce je velmi slabá. Toto je zřejmé již při nahlédnutí do obsahu předkládané diplomové práce - roztržitost číslování stran, grafická nejednotnost názvu kapitol a subkapitol. Dále jednotlivé strany diplomové práce jsou daleko užší než je obvyklé. Také použité písmo neodpovídá zaběhlým zvyklostem.

### Otázky k obhajobě:

Práci přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě. Hodnotím známkou dobře a to především díky velmi slabé formální a grafické úrovni.

Otázky k obhajobě:

Jak by autorka sladila výukový program s časovou dotací pro výuku Austrálie a Oceánie?

Vyzkoušela si autorka výukový program při vlastní pedagogické praxi? S jakým výsledkem.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

12.8.2013

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta diplomové práce