

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

16. 8. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Daniel KÖNIGER

**Obor:**

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – Z/PŘ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Martin Blažek

## POSUDEK DIPLOMLOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Aktivizující a alternativní metody ve výuce místního regionu na příkladu Světlé nad Sázavou

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A			
---	--	--	--

Veškeré teoretické i praktické cíle plynoucí ze zadání a jejich dílčí součásti byly beze zbytku splněny a nemám k nim zásadnější komentáře či připomínky. Student z mého pohledu zároveň dodržel zásady kladené na diplomovou práci podobného charakteru.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A			
---	--	--	--

V této oblasti se student ukázal jako samostatný a kreativní „budoucí pedagog“, který aktivně využíval konzultací v případě, že narazil na dílčí problém nebo potřeboval-li konzultovat nějakou nesrovnalost. Na ně byl vždy velmi dobře připravený a kladl věcné a konkrétní dotazy. V této části tedy nemám nic, co bych mohl studentovi vytknout.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Při práci s odbornou didaktickou a pedagogicky zaměřenou literaturou pracoval student velmi zdatně. Především oceňuji, že se mu povedlo dobře zachytit nuance a nejednotnost pojetí termínu alternativní a aktivizující metody. Citační i bibliografické normy byly dodrženy a samotná literární základna dostatečně obsáhlá.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Po přečtení celé práce mohu konstatovat, že se student dobře zorientoval v problematice pedagogicko-didaktické terminologie a získané teoretické dovednosti se mu podařilo úspěšně „přetavit“ v pedagogické praxi uplatnitelné výstupy. Z prostudovaných metod vybral ty, které bylo možné uplatnit ve výuce místního regionu a přímo je v praxi se žáky využil a tím pádem i otestoval, čímž mohl alespoň z části konfrontovat své teoretické znalosti s „pedagogickou realitou“. Celý tento proces kvituji s povděkem vzhledem k zaměření jeho práce a domnívám se, že v této oblasti velmi dobře obstál.

#### 5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Jak plyne z výše uvedených částí, student dosáhl cílů, které si vytyčil a jejich výsledkem je komplexně zpracované téma místního regionu pro obec Světlou nad Sázavou a její okolí s využitím jiných metod než jsou frontální výuka a výklad. Jedná se o metodické a učební dokumenty zpracované na solidní úrovni a aspoň částečně otestované v praxi, pro niž jsou bez sporu využitelné. Za drobný nedostatek však považuji časovou tíseň, do níž se student dostal a kvůli níž nebylo možné porovnat a získat zpětnou vazbu od dvou vyučovaných skupin, z nichž by bylo v jedné využito tradičních metod a v druhé méně používaných metod navrhaných studentem.

#### 6. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Přílohy i celá textová teoretická část práce jsou zpracovány na velmi dobré úrovni a po formální stránce jsem neobjevil zásadnější nedostatky.

#### Otázky k obhajobě:

Mohl by student krátce pohovořit o tom, jaké nejzásadnější problémy ho během výuky podle jeho připravených materiálů postihly a co bude při příští aplikaci jím navrhaných metod koncipovat jinak?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

Mgr. Martin BLAŽEK v.r.

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2013

.....

Podpis vedoucího