

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Daniel KÖNIGER

Obor:

Učitelství pro 2. st. ZŠ, Z-Bi

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aktivizující a alternativní metody ve výuce místního regionu na příkladu Světlé nad Sázavou

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, vytvořena v logické posloupnosti a jednotlivé kapitoly jsou vyvážené. Rozsah práce je odpovídající.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Metodická stránka práce je kvalitní. Autor se jednak na základě správně zvolených metodických postupů zabýval koncepcí tvorby učebnic a výukových materiálů (Průcha, 1998, Lepil, 2010 aj.). Svůj názor podpořil či vyvrátil díky oslovení 3 nezávislých respondentů (učitelů ze ZŠ), které požádal o vyplnění vytvořeného dotazníku. Na základě získaných poznatků a z rešerše literatury zpracoval vlastní návrh pracovního textu. Cíle práce byly naplněny.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na dobré úrovni, autor mohl i přesto pracovat s větším množstvím zdrojů zabývajících se výukou regionální geografie, resp. místního regionu (Hoffman, Marada, Řezníčková aj.) Citační normy jsou dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal znalost problematiky a její schopnost aplikace v praxi v podobě zdařilého didaktického materiálu, který i sám uplatnil ve své pedagogické praxi a zabývá se tak, v předkládané DP, i zpětnou vazbou z přímé výuky a reflexí využití vytvořených materiálů v praxi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autor naplnil cíle práce a na základě vytvořených a zhodnocených podkladů vytvořil zdařilý výukový materiál, zaměřený především na z velké části samostatnou práci žáků, neustálé opakování probrané látky a především úkoly pro práci žáků s atlasem i internetovými zdroji.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Úroveň jazykového i stylistického zpracování je dobrá. Nemám žádné připomínky.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická stránka práce je dobrá. Pouze vytvořená učebnice mohla být vytištěna kvalitněji a v textu splývají zadání otázek s odborným textem, doporučovala bych např. barevné či jiné odlišení textu zadání.

Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

Mohl by autor stručně uvést základní rozdíly, které vidí mezi aktivizujícími a alternativními metodami využitelnými ve výuce místního regionu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
--------------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 20. 08. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

.....

Podpis oponenta