

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 05. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Jana KREJČÍ

Obor:

Učitelství pro 2. st. ZŠ, Aj-Z

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMLOVÉ PRÁCE

Název práce: Česko-anglická výuková příručka k výuce regionální geografie území Kanady na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A			
---	--	--	--

Autorka dodržela zásady vypracování práce. Cíle práce naplnila na velmi dobré úrovni.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A			
---	--	--	--

Autorka přistupovala k tvorbě diplomové práce velmi pečlivě, často využívala konzultací, avšak velkou měrou se v práci projevila rovněž autorčina samostatnost, tvůrčí duch, pracovitost a preciznost, díky níž zpracovala finální verzi diplomové práce na vysoké úrovni.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala s řadou odborných publikací a vzhledem k zaměření práce používala často i zahraniční literaturu. Citační norma byla splněna, jen opravdu velmi zřídka se objeví nepatrné nesrovnalosti (zapomenutá mezera za tečkou v citaci, nenapsaný počet stran publikace). Občas autorka v rešerši literatury píše název díla za jméno autora, občas pouze rok, místy tak vznikají nepatrné nesrovnalosti v podobě dodržení citačních norem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky a především svůj velký zájem o zpracovávanou tematiku, jak z odborného, tak didaktického hlediska. Velmi oceňuji zpracování pracovní učebnice, především polemiku autorky nad rozsahem učebnice, nad její „náplní“ vzhledem k mezipředmětovosti zpracovávané tematiky (anglický jazyk-zeměpis) a samotnou kvalitu finálního zpracování.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka vytvořila kvalitní pracovní učebnici, s širokou škálou uplatnění. Velmi oceňuji originalitu přístupu autorky k tvorbě pracovní učebnice a tím i přínos samotné diplomové práce k rozšíření mezipředmětové výuky zeměpisu na 2. stupni ZŠ.

6. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Místy autorka ponechala ich formu (úvod, rešerše literatury). Občas autorka používá příliš odstavců v textu, který tím ztrácí souvislost a plynulost (např. str. 30). Místy chybějí názvy tabulek, resp. přehledů v textu (str. 20, str. 30). V kapitole 5 *Přístupy k výuce regionální geografie* autorka uvádí podkapitoly 5.1, 5.2 a 5.3., ale pouze u podkapitoly 5.3. člení jednotlivé kapitoly na nižší řádovost, avšak u předchozích podkapitol používá pouze tučné názvy bez označení, čímž se ztrácí přehledovost textu a vzniká nesoulad v členění jednotlivých podkapitol. V celé diplomové práci jsou možná příliš široce nastavené okraje (horní a dolní), čímž vzniká efekt „malé stránky“ a nenaplnění stránek (formátu A4) diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

Práce, dle mého názoru, splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje moderní a originální formu pracovní učebnice využitelnou ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ. Práci hodnotím stupněm „výborně“.

Kde, dle autorky, spočívá největší úskalí vyučování zeměpisu na ZŠ s využitím mezipředmětových vazeb (např. z-aj)? A z jakého důvodu? A jak by se tyto překážky daly, dle autorky, překonat?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2013

.....

Podpis vedoucího