

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15.5.2013

**Jméno:** Jana Krejčí

**Obor:** Zeměpis – Anglický jazyk

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Česko – anglická výuková příručka k výuce regionální geografie území Kanady na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Svým rozsahem diplomová práce odpovídá potřebám tohoto typu kvalifikačních prací. Má logickou návaznost a je vnitřně vyvážená.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Cíle práce jsou jasně stanoveny a užití metody odpovídají zadání diplomové práce.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka pracuje s dostatečným množstvím odborné a didaktické literatury a také využívá literaturu zahraniční. Správně cituje a dodržuje bibliografické normy.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala didaktické znalosti a schopnosti tvorby učebního materiálu o regionu Kanady.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Zpracovaný učební materiál je možné bez velkých úprav aplikovat ve školské praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám žádné výhrady.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na vysoké úrovni. Přesto se autorka nevyvarovala několika chyb. Stránka by dle mého názoru neměla obsahovat pouze dva řádky (str. 35). Hlavní kapitoly a subkapitoly by opět dle mého názoru měly začínat na samostatné stránce (např. subkapitola 5.3. str.33)

**Otázky k obhajobě:**

Vyzkoušela učební materiál autorka při své pedagogické praxi? S jakým výsledkem?  
Nabídla výukový materiál nějakému nakladatelství?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.05. 2013

.....

Podpis oponenta diplomové práce