



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Význam ergoterapie pro klienty v sociálních a zdravotnických zařízeních  
**Autor práce:** Alexandra Králová  
**Obor studia:** Sociální a charitativní práce  
**Posudek vypracoval:** Markéta Elichová  
**Datum:** 14.5.2014

Autorka si zvolila téma práce zapadající do profilu studovaného oboru.

Práce nejdříve popisuje ergoterapii, činnosti ergoterapeuta a dále představuje výsledky šetření zabývajícího se zkušeností a hodnocením ergoterapie a ergoterapeutů uživateli služeb.

Cíle má práce dva, což lze chápat jako známku nedostatečného propojení obou částí práce. Praktická část má za cíl zjistit názory klientů na ergoterapii, teoretická část popsat jaké oblasti ergoterapie by mohly být prospěšné klientům, kteří odpověděli na otázky v dotazníku.

Právě z tohoto důvodu je zajímavá kapitola 3, poněvadž je jasné, že její vznik byl až reakcí na samotné šetření, nikoliv jako teoretické východisko předcházet, např. i pro vytvoření dotazníku. V této kapitole autorka sama popisuje vhodnost využití ergoterapie pro různé typy klientů. Proto se nabízí otázka, zda je k tomu autorka dostatečně kompetentní. Autorka v textu zmiňuje nedostatek odborné literatury k ergoterapii, přesto lze věc řešit např. oslovením ergoterapeutů či jejich asociace.

Pro samotné výzkumné šetření je formulováno 9 hypotéz, které jsou rozdílně koncipovány. Mnoho z nich obsahuje nic neříkající termín „většina“. Problematicnost formulace se projevila při jejich vyhodnocování. Dle mého názoru je chybně ověřena hypotéza 8.

Při popisu počtu rozdaných dotazníků již sama autorka jasně popisuje nevhodnost výzkumného nástroje pro toto výzkumné šetření, poněvadž sama píše, že v seniorském domě nemohli všichni spolupracovat vzhledem k jejich věku a omezení.

V textu práce chybí popis dat z grafů 11 – 13, jejich uvedení tak není uchopitelné. Potvrzuje to také věta před grafem 10, kde se píše, že bude následovat graf poslední. Prosím o objasnění.

Vzhledem k výběru zařízení dle místa bydliště autorky zjištěná data vypovídají jen o tamní situaci, což autorka ale neuvádí.

Autorka dále své výstupy porovnává s bakalářskou prací L. Dvořákové, děje se tak bohužel v nic neříkající obecné rovině.

Práci celkově hodnotím jako „nekomplikovanou“, tedy snažící se splnit požadavky kladené na závěrečné práce na minimální úrovni. Práce tak nepřináší žádné novum, ani poznatky uvedené do zajímavých souvislostí. Tomu odpovídá i stylistika práce (např. s. 15: „Myslím, že si všichni umíme představit, jak závislost vypadá i jak se projevuje...“), gramatické nepřesnosti a překlepy, ale bohužel i seznam použitých zdrojů, který čítá pouze 11 záznamů v chybné podobě. Nepřesnosti nalezneme i ve způsobu citování, kdy se liší forma odkazů.

Práci nedoporučuji k obhajobě. (Pokud se studentka práci pokusí obhájit, je z mého pohledu známka 3 akceptovatelná jen při výborné prezentaci práce a zodpovězení či doplnění žadaného.)

Otázka: Přílohu č. 2 tvoří seznam organizací, kde proběhl sběr dat. Máte souhlas těchto organizací s uveřejněním jejich názvů?

*Elichová*