

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Adam Bartl

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2013

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Experiment s jednoduchými pomůckami

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor se zaměřil aktuální problém současné didaktiky fyziky – nalezení vhodné motivace žáků k zájmu o fyziku a technické obory. Teoretický rozbor této problematiky vychází z širokého spektra zdrojů, až přespříliš přebírá myšlenky a závěry obecné didaktiky. Vlastní rozpracování pokusů s jednoduchými pomůckami je redukováno na 9 vybraných pokusů z hydromechaniky, což není příliš široký záběr. Pracovní listy navržené k těmto pokusům mají jednoduchou formu a jsou celkem zdařilé. V práci postrádám pro ilustraci ukázkou alespoň jednoho vyplněného pracovního listu ke každému pokusu.

Ověření efektivity navržených pokusů autor vyhodnocuje pouze subjektivně, přestože pracovní listy obsahují otázky vhodné pro kvantitativní vyhodnocení žákových postojů k takto realizované výuce.

Autor prokázal kladný přístup k zadané problematice a schopnost samostatné práce v oblasti tvorby školních výukových materiálů. Jeho formulace jsou však mnohdy méně výstižné, nebo dokonce nepřesné, např. 23<sup>10,11</sup>, 35<sub>11</sub>, 40<sup>6</sup> (může být libovolná kapalina), str. 51-52 popis pokusu nevyjadřuje jeho podstatu.

Diplomová práce obsahuje několik gramatických chyb (např. 13<sub>9</sub>, 13<sub>6</sub>, 25<sub>10</sub>, 64<sup>9</sup>, 66<sub>3</sub>) a formálních nedostatků (citace není u autora, str. 70 – nejasná položka v seznamu literatury, odkaz [19] - UNESCO není autor,..., chybí odkazy na pracovní listy).

Celkově práce působí „nedotaženým“ dojmem, očekával bych větší množství navržených a odzkoušených pokusů s jednoduchými pomůckami a seriózní vyhodnocení jejich dopadu na efektivitu výuky a motivaci žáků k zájmu o fyziku.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaký je poměr mezi původními autorovými a převzatými experimenty v navrženém souboru?

Plánuje autor vytvořit ještě další návrhy domácích experimentů s potřebnými didaktickými materiály?

Na str. 65 autor lituje, „že nemohl uvést do DP více pokusů“ - proč?

## Celkové hodnocení práce: **D o b ř e**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2013

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce