

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 26.1.2013

Jméno: Cyril Příbyl

Obor: Zeměpis – Občanská výchova

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Využitelnost geocachingu ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ (s praktickou ukázkou při výuce místního regionu Velešínska)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Rozsah práce považuji za přiměřený. K logické návaznosti mám menší výhrady. Rozhodně by stálo za to v práci mít samostatnou kapitolu Metodika práce a Rešerše literatury, dále bych celou kapitolu „Oficiální školské dokumenty“ předřadil praktické části. Kapitole „Oficiální školské dokumenty“ je podle mého názoru věnováno příliš prostoru na úkor Metodiky práce a Rešerši literatury

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Cíle práce jsou velice stručně stanoveny. Hypotézy stanoveny nejsou, ale v podstatě se žádné nepředpokládají při takto koncipované diplomové práci. Metodika práce je příliš stručná. Na obsahovou diplomanta je potřeba uvést, že dále je metodice práce věnován prostor při každé navrhované trase

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Práci s literaturou považuji za nejslabší článek předkládané diplomové práce. Množství studované literatury není podle mě dostatečné a ani kapitola „Rešerše literatury“ příliš nesplňuje požadavky pro kvalifikační práce tohoto typu

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | A | | |
|--|---|--|--|

Diplomant prokázal znalosti geocachingu a dokázal tyto znalosti implementovat do školské výuky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Diplomant naplnil stanovené cíle diplomové práce. Domnívám se že jeho stanovené trasy jsou využitelné při terénní výuce daného regionu. Osobně bych dal přednost většímu množství kratších tras. Trasa 17 km to je pomalu celodenní pěší výlet, který již nemá co dočinění s terénní výukou.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

K jazykovému a stylistickému zpracování diplomové práce nemám závažnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Na škodu diplomové práce je, že již v jejím názvu se nachází dvě chyby (geocacing, velešinska). Dále dle mého názoru by měly začínat hlavní kapitoly a subkapitoly na samostatné stránce

Otázky k obhajobě:

Potýkal se diplomant s nějakými problémy při zakládání kešek?
Jaké zkušenosti získal diplomant při realizaci vybraných tras v praxi?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|------------------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|------------------------|-----------|---------------|

26.1.2013

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta diplomové práce