

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Bohdalová Soňa
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Pedagogická fakulta	Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Recenzent diplomové práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV DP **Vytvoření didaktického programu základů „In-line skatingu“
ve formě multimediálního DVD**

Cíl práce: Cílem diplomové práce je vytvořit didaktický program výuky základů na in-line bruslích vhodný pro 1. stupeň základní školy v rozsahu osmi vyučovacích hodin formou multimediálního zpracování.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	ANO	
2.	Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení: -

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.

Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.

Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.

Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.

Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.

Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	4
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Bod 3. Jedná se o práci teoretické povahy a tomu členění práce neodpovídá.

Bod 4. V práci jsou pouze vyjmenovány použité metody, ale není dále rozpracováno, jak byly v diplomové práci aplikovány. Kromě toho na str. 46 diplomantka píše, že použila empirické metody zjišťování potřebných dat (rozhovor s odborníky, dotazovací korespondence...), která nesouvisí s cílem diplomové práce a ani dále nezpracovává výsledky tohoto šetření. Z teoretického hlediska chybí popis postupu vlastní tvorby multimediálního DVD.

Bod 6. V textu nejsou správně uvedené odkazy na citace více autorů dle dané normy, nejednotná forma uvedení přímých citací.

Bod 7. Referenční seznam literatury není seřazen abecedně.

Otázka 1. V kapitole 2.2 Zdůvodnění výuky in-line bruslení na 1. stupni ZŠ nejsou uvedeny konkrétní důvody (klady této činnosti, zdravotní význam, fyziologické hledisko), proč právě in-line bruslení zařadit do výuky tělesné výchovy. Můžete toto doplnit a vysvětlit?

Otázka 2. Jak koresponduje výuka in-line bruslení s rámcovým vzdělávacím programem?

Diplomová práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 22. 5. 2013

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Bohdalová Soňa
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Pedagogická fakulta	Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Recenzent diplomové práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV DP **Vytvoření didaktického programu základů „In-line skatingu“
ve formě multimediálního DVD**

Cíl práce: Cílem diplomové práce je vytvořit didaktický program výuky základů na in-line bruslích vhodný pro 1. stupeň základní školy v rozsahu osmi vyučovacích hodin formou multimediálního zpracování.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	ANO	
2.	Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení: -

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.

Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.

Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.

Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.

Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.

Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	4
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Bod 3. Jedná se o práci teoretické povahy a tomu členění práce neodpovídá.

Bod 4. V práci jsou pouze vyjmenovány použité metody, ale není dále rozpracováno, jak byly v diplomové práci aplikovány. Kromě toho na str. 46 diplomantka píše, že použila empirické metody zjišťování potřebných dat (rozhovor s odborníky, dotazovací korespondence...), která nesouvisí s cílem diplomové práce a ani dále nezpracovává výsledky tohoto šetření. Z teoretického hlediska chybí popis postupu vlastní tvorby multimediálního DVD.

Bod 6. V textu nejsou správně uvedené odkazy na citace více autorů dle dané normy, nejednotná forma uvedení přímých citací.

Bod 7. Referenční seznam literatury není seřazen abecedně.

Otázka 1. V kapitole 2.2 Zdůvodnění výuky in-line bruslení na 1. stupni ZŠ nejsou uvedeny konkrétní důvody (klady této činnosti, zdravotní význam, fyziologické hledisko), proč právě in-line bruslení zařadit do výuky tělesné výchovy. Můžete toto doplnit a vysvětlit?

Otázka 2. Jak koresponduje výuka in-line bruslení s rámcovým vzdělávacím programem?

Diplomová práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 22. 5. 2013