

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Eva Bílková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: učitelství pro NŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:  
PhDr. Marta Franclová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 14.5.2013

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : VÝVOJ DĚTSKÉ KRESBY MEZI 3. A 5. TŘÍDOU

### **Cíl práce a jeho naplnění:**

*Cílem .... bylo porovnat kresby dětí ve třetí a páté třídě na základní škole. Zjistit rozdíly a pokroky v kresbě postavy, zda určitá kresba obsahuje, či neobsahuje všechny části těla. Stanovenou výzkumnou otázku ověřím pomocí vlastních kritérií, které vycházejí z kreseb lidské postavy.str.37*  
Formulaci nepovažuji za jednoznačnou. Předpokládám, že autorka porovná kresby postavy dětí třetí a páté třídy. Další formulace mi není zcela srozumitelná.  
Cíl je naplněný,

**Struktura práce:** odpovídající – rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Část výzkumu, kde autorka porovnává výsledky vlastního výzkumu s výzkumem Skupiny pražských etnografů považuji za zbytečný, nebo nedostatečně zdůvodněný.

**Práce s literaturou:** bez připomínek

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):** bez připomínek

**Přínosy bakalářské práce:** osobní přínos, dotatečně autorkou reflektovaný v závěru práce

### **Formální stránka:**

Bez připomínek

**Jazyková stránka:** odpovídající.

### **Další hodnocení:**

Teoretickou část práce považuji za „přebujelou“, jakoby autorka nedokázala oddělit informace důležité a doplňující. V některých pasážích se věnuje striktně věkovému období, kterého se následně týká výzkum, jinde se pouští do popisu celého vývoje, aniž by to

podstatné. Za nejslabší místo této části práce považuju kapitulu týkající se symboliky kresby. Autorka je velmi jednoznačná, neupozorňuje na fakt, že interpretace kresby vyžaduje erudici, zkušenost, vzdělání, filosofický „background“. Autorčina prezentace tohoto tématu je nebezpečně zjednodušující.

Výzkumnou část uchopuje autorka velmi epicky, což snižuje odbornost textu. Za nedostatek považuji i fakt, že autorka prezentuje výzkumná zjištění pomocí formulací: *většina dětí, některé děti, objevují se i děti* a podobně, což nemá žádnou výpovědní hodnotu. Popis výsledků je doplněn tabulkami, kde jsou tyto nedostatky částečně kompenzovány. (zajímalo by mě, co má autorka na mysli *procentickým vyjádřením nezobrazených znaků – hlava*). Interpretaci výsledků považuji za velmi zjednodušující, bez hlubšího vhledu, omezenou na skutečnosti, které se primárně nabízí, ulpívající na jednom momentě (velikost hlavy).

**Přes výše uvedené připomínky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.** Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, v jejím rámci se zamýšlet nad výzkumnými otázkami. Práce je zjevně psaná s velkým emočním zaujetím.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

V Českých Budějovicích dne 14.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------