

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **EVA BÍLKOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ - SPG

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj dětské kresby mezi 3. a 5. třídou ZŠ

Diplomantka se ve své práci zaměřila na kresebný projev dětí z 1. stupně základní školy.

V teoretické části autorka podává přehled o období mladšího školního věku a o dětské kresbě (včetně jejího vývoje). Zde jsou pasáže kvalitnější a méně kvalitní. Autorka často přeskakuje mezi různou úrovní důležitosti sdělení, někde se dopouští zjednodušování či uvádí informace, která jsou tak evidentní, že není potřeba o nich psát (např. „Tělesný vývoj dětí posuzujeme každoročním měřením a vážením“ – s. 13). Velmi úspěšně, až zkresleně, je zpracován kognitivní vývoj podle teorie Jeana Piageta. V popisech vývoje kresby jsou četné nesrovnalosti. Např. u období mezi 1. a 2. rokem života autorka zmiňuje, že i když je „kresba neobratná, nemusí to znamenat duševní zaostalost dítěte“ (s. 18 dole), jakoby jí však unikala souvislost s motorickým vývojem v tomto období. Autorka sice popisuje významné mezníky ve vývoji výtvarného zobrazování, často ale bez zasazení do širších vývojových souvislostí.

Výzkumná sonda prezentovaná v praktické části má charakter průřezového výzkumu, v rámci něhož autorka porovnávala kresby dvou skupin dětí různého věku. Pro porovnání kreseb si autorka vytvořila vlastní kritéria. Svá výzkumná zjištění pak porovnává se zjištěními Pražské skupiny školní etnografie.

Diplomová práce trpí řadou jazykových nedostatků: některé věty jsou nesprávně konstruované, nelogické, nedokončené, chybí či je špatně použita interpunkce, některé formulace jsou natolik neobratné, že mění smysl textu či svádějí k možnosti dvojího výkladu. Problematické je i opakované nesprávné užití některých slov (např. pojmy *jedno-* a *dvoudimenzionální* myslí autorka zřejmě *jedno-* a *dvojdimenzionální*). Na některých místech lze nalézt neúplné odkazy, např. na s. 13 – odkaz na publikaci Matějčka a Pokorné v seznamu literatury chybí. Nesprávně je v textu odkazováno také na publikaci Pražské skupiny školní etnografie (v textu diplomantka odkazuje na autory kapitol o kresbě – Klusáka a Slavíka, ale v seznamu literatury nelze příslušný zdroj pod uvedenými jmény nalézt).

Práce je doplněna zdařilými barevnými reprodukcemi obrázků a příkladů jejich skórování.

Diplomantka zpracovávala diplomový úkol s nasazením a věnovala se mu dlouhodobě. I ze samotného textu číší její zaujetí danou problematikou, její radost z kreseb a

z práce s dětmi (viz např. závěr práce). Toto je jistě velmi pozitivní, je však škoda, že autorka své emocionální zaujetí nevyvážila (a někde naopak nezkorigovala) racionálnějším uchopením tématu.

I přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **DOBŘE**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------