

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 30. 1. 2013

Diplomant: Bc. Jan Hommer

Aprobace: Fy-TchVn – komb.

Oponent diplomové práce:

PaedDr. Alena Poláchová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vznik, provoz a další perspektiva využití vodního díla Lipno

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Jedním z cílů práce bylo vytvoření didaktického textu. Z tohoto hlediska mi chybí v práci více názorných podkladů, nejsou vysvětleny odborné pojmy... Dále jsem očekávala, že v práci bude část týkající se osobního zdokumentování uvedeného vodního díla (jen jeden obrázek) a osobní komentář. Formálně jsou v práci překlepy, pravopisné chyby, nepřesnosti v citaci. Jinak je práce přehledná a odpovídá požadavkům na závěrečnou práci dané úrovně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 30.1.2013

PaedDr. Alena Poláčková, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce