

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Hoffmann
Název diplomové práce: Speech Acts in Contemporary Advertising / Řečové akty v současné reklamě

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jana Kozubíková Šandová, PhD.
Oponent diplomové práce: Mgr. Leona Rohrauer

I. Cíl práce a jeho naplnění: s tématem

- ~~1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu~~
- ~~2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky~~
- ~~3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný~~
- ~~4. Stanovený cíl nebyl naplněn~~

II. Struktura práce:

- ~~1. Logická, jasná a přehledná~~
- ~~2. Přiměřená~~
- ~~3. Uspokojivá~~
- ~~4. Nevhodná~~

III. Práce s literaturou:

- ~~1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů~~
- ~~2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu~~
- ~~3. Průměrná práce s literaturou~~
- ~~4. Slabá, chybná nebo nedostačující~~

IV. Prezentace a interpretace dat:

- ~~1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace~~
- ~~2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci~~
- ~~3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat~~
- ~~4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků~~

V. Formální stránka:

- ~~1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům~~
- ~~2. Obsahuje drobné formální chyby~~
- ~~3. Nespĺňuje některé zásadní požadavky~~
- ~~4. Nespĺňuje většinu stanovených požadavků~~

VI. Jazyková úroveň práce:

- ~~1. Výborná~~
- ~~2. Velmi dobrá~~
- ~~3. Dobrá~~

4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Předkládaná diplomová práce se zabývá zkoumáním řečových aktů v současné reklamě s přihlédnutím na reprezentaci (a její charakter) genderových kategorií. Diplomant pracuje s reprezentativním vzorkem 300 dokladů reklamních sloganů v anglickém jazyce. Výsledky jazykovědného zkoumání jsou přehledně shrnuty do grafů, diplomant prokazuje snahu o lingvistickou interpretaci dat.

Obsahová stránka práce: v teoretické části práce chybí, podle mého názoru, řádný lingvistický pohled na jazyk reklamy, odráží se zde fakt, že diplomant nezískal komplexnější přehled z literatury. Nastudoval mnoho textů k tématu reklamy samotné, téma jazyka užívaného v reklamě je prozkoumáno nedostatečně. Diplomant rovněž uvádí nelogické závěry, např. že cílem reklamy je prodat výrobek za co nejnižší cenu (str. 12). Kapitola 2.7 se jeví spíše jako irelevantní. V praktické části oceňuji snahu o interpretaci zjištěných dat, avšak hodnotím ji jako poměrně slabou.

Jazyková stránka práce: text je psán krátkými větami útržkovitého charakteru (viz. hned první odstavec), sémanticky na sebe věty místy nenavazují (např. 2. a 3. věta odstavce). Vyskytují se i struktury, kde chybí podmět (str. 11, první věta odstavce). Vyskytují se chyby nesprávného užití lexikálních jednotek, např. místo gender incorrect by bylo vhodnější gender biased, abuse of males/females nelze v tomto kontextu takto označovat, místo intimidated issue (např. str. 71) je třeba užívat přídavného jména intimate. Vyskytují se chyby ve psaní slov i chyby gramatické (namátkou costumer místo správného customer, str. 71, massages místo správného messages, str. 15). Věty jsou často vágní a vykazují transfer z českého jazyka, např. str. 13 over 200 year previous místo správného more than 200 years before, nebo str. 48 The research was to pick up 300 advertising slogans. V akademické práci tohoto typu také nelze užívat zkrácených slovesných forem, jako např. doesn't na str. 81, ani uvozovek dolních (což je typické pro češtinu) jako na str. 28.

Formální stránka práce. Odkazy na literaturu jsou nesystematické, citované texty chybí v seznamu literatury (např. studie Bootwala, Lawrence z roku 2007, citováno např. na str. 22, 23). Seznam literatury je chaotický.

I přes výše zmíněné připomínky však práci doporučuji k obhajobě: velice oceňuji snahu o transparentnost práce se vzorkem (excerpované příklady mají uvedené stránky a zdroj excerptce), přehlednou kvantifikaci zjištěných výsledků i práci s poměrně velkým vzorkem příkladů.

Práce splňuje/nespĺňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~v ý b o r n ě - v e l m i d o b ř e - d o b ř e - n e d o s t a t e č n ě~~*

Otázky k obhajobě:

Co Vás na zjištěných výsledcích překvapilo či zaujalo?

~~Podpis vedoucího diplomové práce/opponenta diplomové práce*:~~

..... 

Datum: 29.5.2013

*nehodící se škrtněte