

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 08. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Iveta ČUHÁKOVÁ

Obor:

Učitelství pro 1. st. ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMLOVÉ PRÁCE

Název práce: Námety pro regionální výchovu a výuku místního regionu na 1. stupni ZŠ (na příkladu mikroregionu Vitorazsko)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A			
---	--	--	--

Autorka dodržela zásady vypracování práce. Cíle práce naplnila.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A			
---	--	--	--

Autorka přistupovala k tvorbě práce samostatně, využívala konzultací poměrně dostatečně.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala s poměrně širokou škálou publikací, zahrnující odborné, didaktické i populárně naučné tituly. Využívala rovněž internetové zdroje. Drobnou výtku mám k menšímu počtu použitých odborných zdrojů literatury v kapitole 5 Geografická charakteristika území.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky, a to především v rámci praktického uplatnění učiva a tvorby pracovních listů a úkolů pro žáky na 1. stupni ZŠ. Z těchto materiálů je patrné, že se autorka v praxi již pohybuje a proto je řada poznámek a úkolů dobře prakticky zaměřených i realizovatelných. Naopak autorčina nejistota a ne zcela komplexní znalosti jsou patrné v teoretické části práce, především v geografické charakteristice území, která je sice textově obsáhlá, ale nalezneme v ní řadu geografických nepřesností. Avšak u tohoto bodu si některé nesrovnalosti vysvětlují také skutečností, že autorka nestuduje přímo geograficky zaměřený studijní obor.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Autorka vytvořila řadu didaktických pomůcek a návrhů pracovních listů, jejichž aplikovatelnost v praxi také přímo realizovala. Oceňuji autorčinu komparaci RVP a ŠVP a zapojení výsledků do vlastních výukových materiálů. Otázkou zůstává přiměřenost některých úkolů pro žáky 1. stupně, resp. jejich přílišná náročnost (např. PL týkající se historie apod.) Mohla by autorka v této souvislosti vysvětlit právě např. náročnost a koncepci těchto pracovních listů?

6. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	----------	--	--

Formální a grafická stránka práce jsou na dobré úrovni. Autorka místy ponechává ich formu. Místy jsou drobné překlepy či nejasná slovní spojení.

Otázky k obhajobě:

Práce, dle mého názoru, splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Práci hodnotím stupněm „velmi dobře“.

Jak často se autorka v rámci své pedagogické praxe zabývá výukou místního regionu v rámci vlastivědy? Kolik hodin z přidělené časové dotace využívá pro přímou výuku v terénu? Vnímají děti rozdílně výuku v „terénu“ resp., v okolí školy? Jak? Pozoruje autorka lepší studijní výsledky u žáků při výuce tématu ve třídě či v terénu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 19. 8. 2013

.....

Podpis vedoucího