

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

17. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Iveta Čuháková

Obor:

učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Martin BLAŽEK

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Náměty pro regionální výchovu a výuku místního regionu na 1. stupni ZŠ (na příkladu mikroregionu Vitorazsko)**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Ačkoliv se práce zdá na první pohled jasně strukturovaná, mám k ní některé drobné výhrady, které se týkají přehlednosti a vyváženosti některých kapitol. Je to případ především obecné charakteristiky řešeného území, kde sice oceňuji snahu autorky se vyjádřit obsáhleji, ale některé informace považuji za zbytečné (např. podrobné údaje o fauně a flóře s latinskými názvy, definice chráněných území a další). Jiné části mi případnou nepřesné či nedostatečně vysvětlené (např. vymezení regionu Vitorazsko či proč jsou charakterizovány různé správní jednotky jako kraj a okres). Struktura kapitoly 6. je pro mě svou organizací a strukturováním pomocí označení malými písmeny nelogická a nepřiléhavě se mi v ní orientuje. Podobné problémy jsem odhalil také v kapitole 3.4. Rozsahem i úplností však text splňuje parametry diplomové práce, i když se všemi prakticky orientovanými přílohami nabývá na objemu, který by nemusel být tak naddimenzovaný při uvážlivějším třídění uvedených informací.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Zvolené metody odpovídají řešenému problému a oceňuji především komparativní přístup ke kurikulárním dokumentům, který dovedl studentku k zajímavým praktickým postřehům a aplikování nových výukových metod. Hypotézy nebyly stanoveny, což vzhledem k charakteru práce nepovažuji za zásadní nedostatek, i když ze studentčina vyjádření v závěru práce je jasné, že si některé hypotézy stanovila, i když nejsou v práci explicitně zaznamenány.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

I když bylo pracováno s rozsáhlou literární základnou pokrývající díla pedagogicko-didaktická, regionální i metodická, kterým není co vytknout do početnosti, musím v této oblasti upozornit na několik nedostatků. Prvním je dvojitý typ citace, který znesnadňuje orientaci a nevhodným způsobem rozlišuje internetové zdroje od tištěných. U internetových zdrojů chybí v některých případech autoři a názvy článků, kteří jsou z nich jinak snadno identifikovatelní. Také formát záznamu zvolený pro internetové zdroje, kde je uveden pouze dílčí název a odkaz, nepovažuji za šťastné řešení.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Studentka má zcela jistě celou řadu praktických zkušeností s výukou vlastivědy a prací se žáky na 1. stupni ZŠ, což dokládají její věcné praktické poznámky prostupující celou práci. Tím sice prokázala schopnost pedagogického vhledu a kritiky, avšak vzhledem k výše uvedeným nedostatkům ve struktuře a práci s literaturou se domnívám, že k úplnému pochopení řešené problematiky a bezchybnému přenosu teoretických poznatků do praxe, studentce ještě krok chyběl.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledkem studentčiny práce jsou pomůcky, jejichž zapojení do výuky ukazuje na jejich praktickou využitelnost a v kombinaci s s analýzou RVP a ŠVP se dle mého názoru jedná o kvalitní výsledek její práce, který ihned našel praktické uplatnění. Cílům, které si studentka vytyčila, tedy dostála, i když bych měl výhrady k obsahové náročnosti některých pomůcek, neboť se mi zdají pro příslušný ročník naddimenzované. To nakonec sama studentka potvrzuje svým tvrzením v závěru, že nemají příliš velké znalosti o městě a historii. Pro jejich věk to považuji za přirozené a díky vlastivědě by měly tyto znalosti teprve získat a k tomu je potřeba vybrat odpovídající metody a klást přiměřené požadavky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyk i stylistika jsou na přijatelné úrovni, ačkoliv místy můžeme narazit na několik pravopisných chyb, krkolomných vyjádření či stylisticky ne zcela správných vyjádření. Nejedná se však o prvek narušující srozumitelnost či výpovědní hodnotu práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Grafická kvalita příloh a textové části je na přijatelné úrovni, ale formálně je možné odhalit několik nedostatků. Obrázky použité v přílohách nejsou jasně označené a chybí jejich přehledný seznam. V textové části chybí popisy a číslování obrázků. V některých případech se domnívám, že nebyl správně zvoleno číslování označení podkapitol (viz. struktura práce). Ve zdrojích je chybně uveden J. Šíp jako autor jedné z bakalářských prací (Analýza lůžkových kapacit na Třeboňsku). Autorkou byla ve skutečnosti Lenka Vrobelová. Jedná se o detaily, které však v součtu snižují celkovou úroveň poměrně dobré závěrečné práce.

Otázky k obhajobě:

V textu si studentka stěžovala na nedostatek map a dalších pomůcek zaměřených na výuku vlastivědy na prvním stupni. V tomto případě by se dalo uvažovat o pomůckách užívaných v Montessori pedagogice. Měla studentka možnost se s nimi při své praxi setkat a mohla by uvést, co si o tomto přístupu myslí a zda považuje implementaci podobných přístupů na 1. stupni ZŠ za přínosnou.

Celkové hodnocení		C - dobře	
--------------------------	--	------------------	--

Mgr. Martin BLAŽEK v. r.

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2013

.....

Podpis oponenta