

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2013

Jméno: Vlasta Kovaříková

Obor: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Náměty pro globální rozvojové vzdělávání dětí mladšího školního věku
(na příkladu komparace vzdělávacích systémů rozvojových a rozvinutých zemí
zaměřená na ČR a Namibii)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Diplomová práce svým rozsahem odpovídá potřebám kladeným na tento typ kvalifikační práce. Práce má logickou návaznost. Vnitřní vyváženost není úplně ideální. Teoretické poznatky jsou předimenzovány v porovnání s metodikou práce, rešerší literatury a s vlastní komparací vzdělávacích systémů v Namibii a ČR.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle jsou jasně stanoveny, použité metody jsou relevantní. Domnívám se však, že mohlo být metodice práce věnováno více pozornosti než čtyři strany textu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Přínosem je jistě samostatná kapitola Rešerše literatury, které mohlo být věnováno více prostoru. Citace v kvalifikační práci jsou nejednotné. Str. 20 V. Zemana (2006), J. Průchy (2000), str. 46 Zajac, Návojkaský (2006)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalosti a orientaci v globálním rozvojovém vzdělávání dětí mladšího věku a dokázala tyto znalosti aplikovat zpracovanou metodickou příručkou o Namibii do školské praxe.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Domnívám se, že metodická příručka je bez větších úprav aplikovatelná v pedagogické praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování je na solidní úrovni. Místy se však vyskytují obraty, které podle mého názoru se nehodí do kvalifikační práce. Např. str. 26 „významným hráčem na poli ...“

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

K formální a grafické úrovni práci nemám větších připomínek. Osobně bych začátky hlavních subkapitol začínal na samostatné stránce např. str.29 subkapitola 5.1. Písmo metodické příručky považuji za příliš malé a jednotlivé stránky příliš zhuštěné. Bylo by asi vhodnější jednotlivým částem věnovat více prostoru.

Otázky k obhajobě:

Vyzkoušela si autorka zpracované učivo ve své pedagogické praxi na 1. stupni ZŠ? S jakým výsledkem?
Nabídla zpracovanou metodickou příručku některým školním institucím? S jakým úspěchem?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.05. 2013

.....

Podpis oponenta diplomové práce