Příloha k protokolu o SZZ č._____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2013

Diplomant: Bc. Zbyněk Havelka

Aprobace: Fn-In-SZn

Oponent diplomové práce:

Ing. Marta Horáková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití atmosférického plazmového zdroje GA při ošetřování obilovin

Kritéria hodnocení práce
(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. **Odborná správnost – znalost problematiky**
   (znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém) A

2. **Věcné chyby**
   (téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné) A

3. **Struktura práce**
   (logická návaznost, vnitřní vyváženost) B

4. **Rozsah práce**
   (nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný) B

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**
   (původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné) A

6. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**
   (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem) A

7. **Grafická a formální úroveň:**
   (výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující) A

8. **Jazykové a stylistické zpracování:**
   (výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující) B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Diplomová práce je po věcné i obsahové stránce kvalitní, je zřejmé, že autor jí věnoval značnou pozornost. Po formální stránce je práce slušná, obsahuje minimum překlepů i gramatických chyb. Chybí ale číslování rovnic, přestože se na ně autor v textu práce odkazuje. Horší je ovšem jazyková a stylistická úroveň práce. Autor nezvolil vhodné vyjadřování, což celkový dojem z diplomové práce do určité míry snižuje. I přes tyto nedostatky je tato diplomová práce kvalitní a přínosná.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Graf na str. 43 „Koncentrace jednotlivých složek v sušině při průtoku vzduchu Q = 30 SCFH a ve vzdálenosti d = 6 cm“ není příliš jasný a přehledný. Prosím o jeho vysvětlení.

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

V Českých Budějovicích dne 19. 8. 2013

Ing. Marta Horáková, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce