

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Pavel Olšan

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2013

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Pokročilé oxidační procesy v environmentálních aplikacích

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Práce se zabývá využitím plazmového výboje typu Gliding Arc při odbourávání kontaminantů z vody, především je zaměřena na testy s modelovým barvivem AO7 a modelovým antibiotikem Verapamil hydrochlorid. Práce obsahuje jen několik faktických či formálních chyb (např. nadpis 1.4.2, str. 32, 34<sup>1</sup> překlepy nebo drobné jazykové chyby, str. 8 nízkoteplotní psáno zvlášť apod.), nicméně jazyk řešeršní části je příliš strohý až heslovitý. Na str. 11 je chyba v rovnici (3), na str. 24, obr. 8 je nerelevantní vzhledem k textu. Na str. 29 autor uvádí, že výboj je „vytvářen“ Cu elektrodami, ale ve skutečnosti bylo použito zařízení s nerezovými elektrodami.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Jak vysvětlíte minimální rozdíl mezi účinností procesu s použitím a bez použití PCAM (viz obr. 16 na str. 37)?

### **Celkové hodnocení práce: výborně**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 19. 8. 2013

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.  
Podpis oponenta diplomové práce