

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**  
**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno a příjmení studenta:** Hana Voříšková  
**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.  
**Katedra:** Etiky, psychologie a charitativní práce

**Název bakalářské práce:** Úroveň sebeobslužných dovedností u klientů chráněného bydlení v Domově Petra Mačkov

**Téma práce:**

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

**Cíl práce a jeho naplnění:**

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

**Struktura práce:**

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

**Práce s literaturou:**

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

**Použité literární zdroje**

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

### **Přínosy závěrečné práce:**

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

### **Uplatnění závěrečné práce v praxi a ve výuce:**

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

### **Formální stránka:**

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

### **Jazyková stránka:**

#### **1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

#### **2. Gramatika**

- a) Výborná
- b) Dobrá
- c) Nevyhovující

### **Zásadní připomínky k bakalářské práci:**

1. Nemám
2. Mám tyto:

## **Další hodnocení:**

Téma hodnocené bakalářské práce je zajímavě vyprofilováno z oblasti psychopedie a sociální práce osob s mentální retardací. Cíl práce je vhodně definovaný, ale nelze na něj nahlížet jako na naplněný. Tato skutečnost je dána především metodologickými nedostatky v praktické části práce. Ve vztahu ke zvolenému kvantitativnímu rámci výzkumného šetření byla použita adekvátní technika sběru dat a autorka správně provedla nominální klasifikaci. Zcela nevyhovujícím pro zvolený výzkumný postup je velikost výzkumného souboru (10 respondentů). Tento fakt je v rozporu s možným vyhodnocením kvantitativních dat postupy frekvenční statistiky, ani vyjádření reálných četností nemají potřebnou validitu, která by umožnila potvrdit či zamítnout formulovanou hypotézu. Základní myšlenkový rámec výzkumného šetření je správný a z hlediska posunů kvality sociálních služeb přínosný, zajímavý je i longitudinální náhled, ale uvedený postup je možné aplikovat na početně větší soubor. Teoretická východiska jsou zpracována v logické struktuře. Autorka k uvedenému využívá standardní a relevantní zdroje, sporadicky i komparuje. V teoretické části mohl být pro ucelený pohled na vymezenou problematiku použit koncept normalizace, který je podstatným východiskem sociální služby, která je předmětem zájmu hodnocené závěrečné práce. V práci postrádám seznam tabulek, též tabulka v teoretické části, která se věnuje klasifikaci mentálního postižení nemá své číslo, název a zdroj. Za pochybení, které je v rozporu se zněním Zákona č. 101/2000 sb. o ochraně osobních údajů, lze považovat uvedení plných jmen respondentů v příloze č. I. Autorka v praktické části práce uvádí, že z důvodu ochrany osobních a citlivých údajů budou jména respondentů nahrazena číslicemi, ale tuto skutečnost opomněla v žádosti adresované opatrovníku respondentů ošetřit formálně tak, aby osobní údaje (jméno a příjmení) nebyly uvedeny. Vzhledem k elektronickému zveřejňování závěrečných prací doporučuji dodatečné vyjmutí této přílohy, nebo její formální úpravu. Stylistická a formální úroveň textu je na uspokojivé úrovni. Po metodologických úpravách a zvýšení podílu komparace v teoretické části práce je text využitelný v teorii i praxi.

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:**

1. Ano

2. Ne

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

10.5.2013

.....  
**Datum**

*Prosková*

.....  
**Podpis oponenta bakalářské práce**