

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: germanistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
13. 8. 2013

Diplomant: Ondřej Kosobud

Aprobace: AJ-NJ/ZŠ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
PaedDr.Hana Andrášová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Testování žáků v německém jazyce na základní škole (téma)

Diplomová práce Ondřeje Kosobuda se zaměřuje na jedno z klasických témat didaktiky cizích jazyků, na testování žáků. Cílem práce bylo analyzovat, s jakými typy testování se aktuálně můžeme setkat na českých základních školách v německém jazyce a dále realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření zaměřené na testování znalostí žáků v porovnání let 2007, 2010 a 2013.

V úvodní teoretické části se diplomant vhodně zaměřuje pouze na vybrané jevy zpracovávané problematiky. Všímá si jazykové politiky ČR, vymezuje základní pojmy, které jsou pro jeho práci stěžejní, popisuje funkce testování a typy testů a zcela aktuálně zařazuje též základní informace o celoplošném testování žáků v roce 2011/2012 a 2012/2013. V některých pasážích se dopouští myšlenkové zkratky, popř. formuluje ne zcela precizně. Např. na str. 11, 12, 36 není jasné, zda diplomant hovoří o RVP ZV z roku 2005 či z roku 2013. Na str. 27 zmiňuje, že učitelé by se měli při hodnocení standardizovaných testů držet předepsaných kritérií, ačkoli zde se nejedná o možnost, nýbrž o povinnost pedagoga daná kritéria respektovat. Za velmi přínosnou považuji flexibilitu diplomanta, s níž dokázal téměř v poslední minutě zařadit do své práce i výsledky celoplošného testování, které bylo realizováno v květnu 2013, tedy těsně před dokončením této práce. Cení si též vlastního úsudku diplomanta, s nímž přistoupil k analýze souhrnných výsledků zveřejněných na stránkách projektu NIQES. Je škoda, že grafy č. 1, 2 a 3 se nevešly na jednu stranu. Jejich vzájemné porovnávání mohlo být pro čtenáře této diplomové práce snázejší.

Základ této diplomové práce tvoří výzkumné šetření, které koncepčně vychází z výzkumu realizovaného na katedře germanistiky PF JU v letech 2007 a 2010. Diplomant podle totožné metodologie zadal jazykový didaktický test 69 žákům ze tří základních škol, vyhodnotil ho a zjištěné výsledky usouvztažil s výsledky z let 2007 a 2010. Vytýčil si celkem pět výzkumných otázek, na které systematicky odpověděl. Za přínosné považuji zejména ty pasáže práce, v nichž se diplomant snaží dobrat důvodů, proč jím formulovaná hypotéza byla či nebyla potvrzena. Ačkoli jím vybraný výzkumný vzorek je možné považovat za dostatečný, vzhledem k rozsahu vzorků z let 2007 a 2010 je výrazně menší, a proto závěry nelze považovat za zcela platné. Diplomantovi se podařilo zachytit jistý trend v poklesu znalostí našich žáků, dané šetření by však bylo třeba opakovat i v příštím školním roce, aby mohly být jeho

závěry potvrzeny. Statistické vyjádření shromážděných dat považuji za dostatečně přehledné, srozumitelné a celkově pečlivé.
Po formální stránce lze práci plně akceptovat. Množství překlepů, stylistických či pravopisných chyb nepřesahuje únosnou mez. Chyby se vyskytují např. na str. 27, 71, 77, v německém resumé na str. 83 a 84. Citace jsou pečlivé, jednotně zpracované. Nepříjemně působí dva druhy použitého papíru, přičemž kvalita jednoho z nich je poměrně malá a nepříznivě se podílí i na kvalitě tisku textu, hlavně však kvalitě barevnosti grafů. Za zcela zbytečné lze považovat i velké okraje práce, neboť rozsah diplomové práce je dostatečný.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 72 konstatujete, že pro žáky mladšího školního věku němčina představuje těžký jazyk. Můžete své tvrzení vysvětlit?
2. V německém resumé chybně používáte zkratku SERR. Jaký ekvivalent existuje v němčině?
3. V čem konkrétně by mohl pomoci Váš výzkum při plánování výuky německého jazyka na ZŠ?

Závěr

Předložená práce i přes drobné výtky zmíněné výše splňuje veškerá kritéria kladená na diplomové práce. Diplomant prokázal, že je schopen orientovat se v odborné, a to i v cizojazyčné literatuře a čerpat z ní jen ty informace, které jsou pro jeho práci potřebné. Také design výzkumu, jeho realizace a vyvození závěrů pro pedagogickou praxi jsou dostatečným svědectvím toho, že diplomant je dobře připraven pro výkon učitelského povolání.
Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

A. Ambrožová

podpis vedoucí diplomové práce

13. 8.

V Českých Budějovicích dne 2013.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------