

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Jan KŘIKLAVA

Obor:

Učitelství pro 2. st. ZŠ, Z-SV

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: EVL Žofínský prales – Pivonické skály, možnosti zpřístupnění a edukace

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je úplná, v poměrně logické návaznosti. Rozsah práce je dostatečný, i přesto bych si dokázala představit některé z kapitol vypracované kvalitněji s větším uplatněním autorem nabitých geografických znalostí (4.2 a 4.3, 5. aj.). Rovněž v kapitolách 5.1 a 5.2 bych předpokládala větší zastoupení základní fyzickogeografické zdrojové literatury (Demek, Mackovčín, Culek, Vlček aj.), jež by autorovi umožnila kvalitnější zpracování uváděné charakteristiky území či EVL. Stejně tak je škoda, že autor více nerozpracoval kapitolu 8.3 představující možnosti využití moderních komunikačních technologií ve výuce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Metodická stránka práce je kvalitní. Autor pracoval samostatně nejenom v terénu, ale rovněž provedl anketní šetření mezi návštěvníky i žáky. Cíle práce byly, dle mého názoru naplněny. Pouze v metodologické části práce postrádám citační odkazy na odpovídající literaturu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Autor cituje řadu i zahraničních titulů. Přesto, že stěžejních odborných publikací zabývajících se ochranou přírody a krajiny je mnohem více, zmiňuje autor v rámci předkládané práce, i když někdy pouze okrajově, dostatek titulů. V diskusi s literaturou pouze postrádám zmínky o důležitých legislativních zákonech podmiňujících ochranu přírody a krajiny v ČR. Citační normy jsou dodržovány, až na podobu internetových zdrojů, která není zcela přesná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal znalost problematiky a její schopnost aplikace v praxi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autor naplnil cíle práce. Oceňuji vlastní vytvořené anketní šetření mezi 90 respondenty/turisty zabývající se povědomím o programu NATURA 2000 a EVL. Stěžejní částí předkládané práce je kapitola 8, ve které se autor zabýval možnostmi a návrhy zpřístupnění EVL Žofínský prales – Pivonické skály a tvorbou podkladů a didaktických materiálů k tomuto účelu. Oceňuji, že v rámci svých didaktických materiálů používá i moderní technologii QR kódů, resp. vytvořil studijní materiály, ke kterým se žáci mohou dostat skrze „chytré telefony“ a v práci se zabývá právě možnostmi využití moderních komunikačních technologií k oživení přímé výuky v terénu. Na škodu je pouze již zmiňované nedostatečné zhodnocení využití těchto technologií v rámci textu práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového i stylistického zpracování je dobrá. Z některých pasáží (např. úvod práce) práce až na čtenáře dýchá poetický duch autora. Místy chybějí interpunkce či jsou špatně vyskloňována slova, přebývají mezery za lomítkem (např. str. 16, 39).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická stránka práce je dobrá. Některé naskenované obrázky mohly být v lepší kvalitě (např. Obr. č. 1), stejně tak vytvořené mapové výstupy (např. Obr. 3.) mají některé své části nečitelné. Jednotlivá zastavení v rámci stezky mohla být v textu doplněna fotografiemi z terénu.

Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

Jaké výhody/nevýhody spatřuje autor při využití QR kódů v přímé terénní výuce žáků na 2. stupni ZŠ?

Měl autor možnost vyzkoušet s žáky navržená zastavení ve výuce? Pokud ano, jaká byla zpětná vazba o žáků?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – „velmi dobře“		
--	-------------------	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 22. 08. 2013

.....

Podpis oponenta