

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Důchodový systém v České republice
jméno autora/ky: Eliška Šípová
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Jana Šimečková, Mgr.
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Hodnocení obsahové části práce

- Téma bakalářské práce není originální, ale velice dobře koresponduje se studovaným oborem.
- Teoretická část práce je tvořena obvyklou přehledovou statí o problematice sociálního zabezpečení, důchodového pojištění a důchodové reformy. Autorka čerpala sice z platných, ale jednotvárných zdrojů.
- Empirická část je založená na vhodně zvoleném kvantitativním výzkumu, techniky výzkumné sondy. Autorka si stanovila cíl popisného charakteru (zjistit jak se veřejnost staví k důchodovému systému v České republice). Autorka si stanovuje hypotézu, kterou však mohla zdůvodnit, tedy osvětlit, na jaké základě ji stanovuje, a dále mohla autorka sdělit, co považuje za „většinu“. Vyhodnocení ankety je celkem v pořádku. Ovšem verifikace hypotézy měla být více zdůrazněna ve výsledkové části výzkumu. O potvrzení nebo vyvrácení hypotetického tvrzení se dočítáme až v závěru práce, což není *formálně* správně. Navíc až v závěru zjišťujeme, které otázky z ankety vůbec slouží k verifikaci hypotézy, což je také chybou.
- Velice zajímavým zjištěním výzkumu je však účast respondentů na II. pilíři důchodové reformy. Ze 70 osob je pouze 1 osoba účastna tohoto pilíře (s. 40).
- Kapitola Diskuze sice je zařazená do práce, ale není příliš relevantní, protože autorka nediskutuje s žádnými odbornými stanovisky. Přitom téma práce je snadno dostupné v odborných zdrojích. Musíme však ocenit snahu o tuto diskuzi zařazením této kapitoly do práce.
- Cíle práce byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce

- Práce se zdroji je v pořádku, odpovídá požadované citační normě.
- Stylisticky je práce na průměrné úrovni. Pravopisně je práce na výborné úrovni.
- Na několika málo místech je vidět nedbalost v úpravě textu např. s. 18, 34, 35 je text nezarovnaný do bloku nebo různé řádkování.
- V přílohách mohla autorka věnovat pozornost vysvětlení některých údajů v tabulkách u příloh I a II. Stejně tak příloha I má jen částečnou informační hodnotu, protože téměř polovina tabulky je věnována zobrazení důchodového věku u těch ročníků narození, které již v současnosti v tomto věku jsou a starobní důchod již pobírají (ročníky 1936 až 1951). A naopak tabulka nezobrazuje ani jediný příklad osoby po roce narození 1977). Také nevíme důvod zvýraznění písma u některých údajů v tabulce.

Hodnocení přínosu práce

- Přínos práce není nijak zásadní z hlediska popisu odborných náležitostí důchodového systému v ČR, ale nepochybně je práce přínosná jako praktická sonda do chování dospělých osob v rámci důchodové reformy.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Jaký je Váš odborný názor jako sociálního pracovníka na současný stav důchodové reformy a její cíle?

Celkové hodnocení práce:

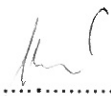
Bakalářská práce je průměrná tématem, teoretickým pojednáním o problematice a také výzkumnou částí.

Práce tratí na kvalitě formální stránkou.

Předloženou práci: doporučuji k obhajobě

Navrhují hodnocení: velmi dobře

v Českých Budějovicích dne 12. 05. 2013



.....

zpracovala Lucie Maliňáková