

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Jakub Klestil

Obor: AJ-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Příčiny rozpadu ČSFR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a**

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autor si jako téma své bakalářské práce vybral problematiku rozpadu České a Slovenské federativní republiky. Rozpad federace je a zřejmě i v dohledné budoucnosti bude předmětem mnohých reinterpretací, od samotné události až dodnes nepřevládá v politologické literatuře nad výkladem tehdejších událostí shoda. Je otázka zda bakalářská práce, svým rozsahem vůbec může tak komplikovaný fenomén postihnout, aniž by jej nutně v jeho komplexitě neúnosně zužovala. Práce je normativní, je zatížená subjektivním pohledem, který není v mnoha kapitolách podložen příslušnou argumentační bází - daty, historickými údaji, výzkumy veřejného mínění atd. Přesto je zaujetí autora pro dané téma sympatické a je dobře, že se danému tématu věnuje, nicméně způsob jakým je práce napsaná je krajně problematický. Byť již jen svým úsporným rozsahem, občasnými faktografickými chybami, špatným citováním, mnoha pravopisnými chybami.

Práce obsahuje pravopisné chyby a obsahuje též překlepy.

Z formálních nedostatků jmenujme neúplné citace některých elektronických zdrojů v závěru práce (strana 43). Na straně 8 se v poznámce pod čarou dvakrát objevuje ta samá věta. Případně v poznámce číslo 3 je citovaná Pittsburská dohoda, ale není uvedeno odkud je citovaná. Není uvedeno na straně 17, odkud autor čerpá, když parafrázuje slova Petra Pitharta. Na straně 30 opět není uveden zdroj k poznámce pod čarou a navíc je v ní chyba v psaní velkého písmena. Na straně 36 je v citaci v textu uveden jako zdroj (Klaus, 2002). Tato citace je pak ještě doplněna informací v poznámce po čarou, kde je ale uveden rok vydání 2003. Někdy jsou celé pasáže práce převzaté z jediného zdroje, na který je sice dobře odkazováno, ale přece jen by práce tohoto typu měla mít více zdrojů, což by se odráželo i v jednotlivých kapitolách a vedlo by to k širšímu pohledu na pojednané téma. Například strana 10 je celá sestavena z práce pana profesora Jana Rychlíka.

Pokud jde o obsahové problémy, pak za ně považuji zejména, že autor píše o Československu, jako o státě dvou národů, ale měl by si všimnout, alespoň v nějaké části práce též přítomnosti maďarské menšiny, německé menšiny atd. Vzhledem k tématu práce by bylo velmi vhodné přímo citovat dostupné průzkumy veřejného mínění, které pojednávaly státoprávní uspořádání sledovaného historického období. Autor rámcově názor populace zmiňuje, ale konkrétní data neuvádí. Přitom jsou tato data k získání. Například:

„...výzkumy veřejného mínění v tehdejší době ukazují, že většina populace jak v Čechách, tak na Slovensku nepodporovala separaci., (Wolchik citována in Dryzek, Holmes 2002: 175). Srovnej s Karlem Vodičkou a Ladislavem Cabadou, kteří uvádějí: „Byla-li otázka průzkumu co se týká rozdělení státu směřována na jejich pocity, vyjádřilo 56 % slovenských občanů obavy, 40 % strach a jen 33 % občanů vyjádřilo, že má pocit získané svobody (Sociologické aktuality 10/1992, s. 6). Také u Čechů převažovaly negativní pocity: 56 % vyjádřilo obavy, 45 % smutek, 43 % politování a 42 % naděje (Lidové noviny, 25. 3. 1993)“ (Vodička, Cabada 2007: 134). Pokud však někdo byl skutečně silně proti rozpadu federace, pak jsou to dle průzkumů z tehdejší doby právě občané maďarské menšiny žijící na Slovensku. Karen Henderson uvádí, že 84 % z nich by v roce 1993 v případném referendu hlasovalo proti rozpadu (Henderson 2002: 76). Případně: Veřejné mínění o preferované formě Česko – slovenského státního uspořádání (v %) Zdroj: Hospodářské noviny, June 26, 1990, p. 2, reprinted in Foreign Broadcast Information Service in FBIS-EEU-90-126, June 29, 1990, p. 26; České a Moravskoslezské zemědělské noviny, November 22, 1991, p. 3; Sharon Wolchik, „The Politics of Ethnicity in Post-Communist Czechoslovakia“, East European Politics and Societies 8:1 (Winter 1994:180). Cit. dle: LEFF, S. C. 1997. *The Czech and Slovak Republics. Nation Versus State*. Westview Press Boulder 1997, p. 138. (upraveno). Výše zmíněná literatura viz: WIGHTMAN, G. 1993. *The Czech and Slovak Republics*. In WHITE, S. – BATT, J. – LEWIS, P. G. (eds.) 1993. *Developments in East European Politics*. Hampshire, London: The Macmillan Press Ltd. ISBN 0-333-59190-9, pp. 51-65. HENDERSON, K. 2002. *Slovakia: The escape from invisibility*. London, New York: Routledge. ISBN 0-415-27436-2. DRYZEK, J. S. – HOLMES, L. 2002. *Post-Communist Democratization: Political Discourse across Thirteen Countries*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN 0-521-00138-2. VODIČKA, K. – CABADA, L. 2007. *Politický systém České republiky*. Praha: Portál. ISBN 978-80-7367-333-6. PRIDHAM, G. 2001b. *Uneasy Democratizations – Pariah Regimes, Political Conditionality and Reborn Transitions in Central and Eastern Europe*. In *Democratization*. Winter 2001, Vol. 8, No. 4, pp. 65-94.

Je škoda, že autor nepochyboval s cizojazyčnou literaturou. Za zajímavou považuji ku příkladu tezi Paal Sigurd Hildeho, který tvrdí, že rozpad federace nebyl slovenskou secesí, nýbrž se jednalo o politickou ideu české pravice, která nadřadila hodnoty ekonomické reformy, stability a rychlé „reintegrace“ s Evropou nad udržení společného státu. Federace se tak rozpadla díky prosazování „českých národních zájmů“, tedy spíše díky českému nacionalismu, a ne slovenskému nacionalismu. Takto cituji Hildeho ve své připravované publikaci (Hilde 1999: 663). Blíže k myšlenkám Paal Sigurd Hilde viz: HILDE, P. S. 1999. *Slovak Nationalism and the Break-Up of Czechoslovakia*. In *Europe-Asia Studies*. Jun. 1999, Vol. 51, No. 4, pp. 647-665.

K věcným chybám bych ještě doplnil mylně uvedené datum rezignace prezidenta Gustáva Husáka na straně 13 v poznámce pod čarou. Také bych v práci uvítal detailnější vysvětlení vlivu Deklarace Slovenské národní rady o svrchovanosti Slovenské republiky na dynamiku rozpadu federace.

Autor v práci prokázal základní porozumění dané problematice. Při velmi přesvědčivé obhajobě navrhuji hodnotit – **dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):


A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2014

Salim Murad.....
Podpis recenzenta bakalářské práce