

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Jakub Klestil

Obor: AJ-SV

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Příčiny rozpadu ČSFR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Přestože se jedná o zajímavé a podnětné téma bakalářské práce, mám k jeho zpracování J. Klestilem celou řadu výhrad.

V práci se bohužel objevuje velké množství hrubých gramatických chyb a překlepů (s. 7, 8, 9, 11, 16, 18, 19, 20, 24, 26 atd.). Četné pasáže práce si vypomáhají vzletným novinářským slohem, který u takto koncipované práce není na místě (S dýkou v zádech se Československo vytratilo na 6 let z map světa /s. 7/, po roce 1945 se Československo stalo pouhým klečícím vazalem přítele z Moskvy /s. 7/, československá historie se hemží osobnostmi... /s. 7/, Slováci byli bráni jako odrůda Čechů /s. 9/, buď jak buď /s. 18/, ať tak či tak /s. 24/ či nesmyslné Tak jako je bolest v krku příznakem chřipky, tak narůstající rozdíly... /s. 25/, každý z premiérů byl z jiného těsta /s. 25/, Následujícího dne se v Evropě probudily dva nové, samostatné státy /s. 32/, rozdělení tak proběhlo prakticky od stolu /s. 40/). Z drobnějších připomínek, mezi číslo a procento se vkládá mezera. Naprosto nevhodná je rovněž pozn. 1 na s. 8.

Velmi zvláštní je odkazování literatury, kde J. Klestil kombinuje přístup přírodních a technických oborů s humanitním. Citace by měly být rovněž uvozeny krátkou větou či slovy, nikoliv takto zasazovány do textu bakalářské práce; někdy však i tento styl autor porušuje (s. 11). Z chyb a nepřesností např. k abdikaci prezidenta G. Husáka došlo v prosinci 1989, nikoliv v lednu 1989 (s. 13), terminologicky se používá pojem Česká republika teprve od 1. ledna 1993, nikoliv dříve (s. 15), český politik 90. let se jmenoval Miroslav Sládek, nikoliv Sádek (s. 24) atd. U osobností bývá zvykem uvádět iniciály křestních jmen. Autor rovněž čtenáři nevysvětluje některé neznámé skutečnosti, např. příčiny nespokojenosti Slováků s první Československou republikou, obsah dohod z Versailles a Pittsburghu atd.

Proč je český historik J. Rychlík ústřední citační autoritou? Proč práce nevychází též z početné slovenské odborné literatury? Proč si autor nevzal do ruky alespoň jedny dobové noviny?

Na základě výše uvedeného se domnívám, že by práce měla být nejprve zásadně přepracována a teprve poté předložena k obhajobě. Hodnotím ji proto stupněm nevyhověl.


Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a



V Českých Budějovicích dne 13. května 2014

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce