

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Josef Raušer

Studijní obor: sociální pedagogika

Vedoucí /reeenzent bakalářské práce:* PhDr. Andrea Matoušková

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Činnost Probační a mediační služby ČR v rámci přípravy a výkonu trestu domácího vězení

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Komentář: student si pro zpracování své bakalářské práce zvolil téma, které je v rámci současné trestní politiky a zacházení s pachateli trestných činů v ČR aktuální jak mezi laickou, tak i odbornou veřejností. V bakalářské práci se autorovi úspěšně podařilo při prezentaci problematiky trestu domácího vězení propojit pohledy trestněprávní a sociální, přičemž je zřejmé, že autor mohl zúročit své vlastní profesní zkušenosti a teoretické znalosti dané problematiky.

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn s jednou výhradou**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Komentář: Autor si na začátku své práce jako cíl zvolil seznámení čtenářů s agendou Probační a mediační služby (dále jen PMS) se zvláštním zaměřením na činnosti prováděné v souvislosti s přípravou a výkonem trestu domácího vězení. Ve své práci autor rovněž vysvětlil metodické postupy, jež PMS v této souvislosti používá a představil klíčový princip jejich provádění (restorativní přístup). V praktické části své práce autor kvalitativně zhodnotil vybraný vzorek materiálů zpracovaných PMS (Stanovisek k možnosti uložení TDV). Na základě provedeného hodnocení učinil vlastní profesní závěry a formuloval doporučení pro další praxi. Téma práce rovněž doplnil závěry, ke kterým dospěl na základě strukturovaných rozhovorů se soudci, jež tresty domácího vězení již ve své rozhodovací praxi uložili. Autor si v rámci svého praktického výzkumného šetření položil 3 výzkumné otázky, z nichž se mu podařilo odpovědět na 2. Sám autor pak při vyhodnocení výzkumného šetření připouští, že odpověď na výzkumnou otázku č. 2 nelze dostatečně zodpovědět a to v důsledku způsobu zkoumání, které zvolil. To ale zároveň svědčí o schopnosti sebereflexe samotného autora.

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilé a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Komentář: Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autor nejprve srozumitelně představuje koncept restorativní a retributivní justice, obecně seznamuje čtenáře s činností Probační a mediační služby a po uvedení do problematiky alternativních trestů již pozornost čtenářů cíleně zaměřuje na problematiku trestu domácího vězení. V této souvislosti se autor krátce věnuje historii vzniku a zavádění trestu domácího vězení do praxe a dále pak právním podmínkám jeho uplatnění v rámci ČR. Praktickou část autorovy práce tvoří popis a vyhodnocení kvalitativní analýzy zvolených materiálů PMS a závěry z provedených řízených rozhovorů se soudci.

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Komentář: seznam použité literatury je dostatečně široký obsahuje dostupnou literaturu (odborné publikace, odborné články), vč. jednoho zahraničního zdroje. Autor v práci neuvádí žádnou přímou citaci, upřednostňuje způsob, kdy ve svém autorském textu na použité zdroje vždy jen odkazuje. Toto považuji za nadbytečné zejména při práci s informacemi uvedenými v právních předpisech – jejich citace by zde byla na místě. Autorovi bych proto příště doporučila zařadit do své práce i přímou citaci použitých zdrojů.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Komentář: autor své textové zpracování na několika místech vhodně doplňuje tabulkami s potřebnými statistickými údaji a grafy. V praktické části své práce autor zjištění, ke kterým dospěl v rámci kvalitativní analýzy vybraných stanovisek PMS, zpracoval do standardizované tabulky. Část tabulky týkající se srovnání zpracovaného stanoviska s Metodikou PMS je ale pro nezavěšené čtenáře obtížně srozumitelná, neboť předpokládá, že čtenář relevantní metodiku zná (autor na metodiku v přehledu použité literatury pouze odkazuje). Autorovi bych proto napříště doporučila z příslušné metodiky připravit přehled klíčových bodů, které má stanovisko obsahovat a to pak použít při jejich kvalitativním hodnocení.

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Komentář: autor prokázal při zpracování své práce uplatnit jak svoji vlastní profesní zkušenost, tak i relevantní teoretické znalosti, byl schopen zaujmout vlastní názor a podpořit ho uvedením argumentů. V práci prokázal svoji schopnost podívat se na zkoumaný problém jak z teoretické, tak i z praktické roviny.

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi

3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Komentář: závěry bakalářské práce lze uplatnit při dalším rozvoji dobré praxe PMS v oblasti přípravy podkladů potřebných pro uložení trestu domácího vězení, tj. při metodické a koncepční činnosti

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Komentář: vyjma zcela minimálních překlepů v textu je formální úroveň zpracování bakalářské práce vyhovující.

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Komentář: pouze na několika místech práce je srozumitelnost textu obtížnější, je to otázka spíše stylistiky a dovednosti autora vyjádřit se pro nezasvěcené čtenáře co nejsrozumitelněji.

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. **nemám**
2. mám tyto:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza*bakalářské práce: Andrea Matoušková, v.r. *Matoušková!*

Datum:25. srpna 2014

*nehodící se škrtněte