

*Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích*  
*Teologická fakulta*  
*Katedra etiky, psychologie a charitativní práce*

## Oponentský posudek

**Autor práce:** Karolína Gondeková

**Název práce:** Analyzování potřeby vzdělávání a hlídání předškolních dětí v mateřských školách zřizovaných Magistrátem města České Budějovice

Předkládaná bakalářská práce vznikla podle slov autorky na přímou žádost Magistrátu města České Budějovice. Jen je divné zúžení zkoumaného tématu na spokojenost s provozní dobou mateřských škol (druhému zadanému tématu se věnovala jiná studentka).

Autorka práci rozdělila na teoretickou a praktickou. Hned na začátku bych ráda sdělila, že k oběma částem mám výhrady, které budou uvedeny níže a zároveň se z nich stanou úkoly k obhajobě a jejich zodpovězení ovlivní výsledné hodnocení obhajoby bakalářské práce.

Teoretický vstup do tématu je popsán na 50 stránkách. Bohužel až v poslední kapitole je to stěžejní, k čemu by práce měla směřovat – k tomu, z jakého důvodu je rodičovství uznávanou sociální událostí a že cílem rodinné politiky je umožnit mimo jiné rodinám skloubit výkon zaměstnání a výchovu dítěte. Tato klíčová kapitola vychází jen 4 monografií, přitom rodinné politice se v několika pracích věnoval Výzkumný ústav práce a sociálních věcí (a dokonce se zabýval i téměř podobnou problematikou jako studentka). V úvodních pasážích si studentka i protiřečí – např. na s. 9 uvádí – cituji: „Pro dítě nejsou podstatné vnější znaky rodiny – kdo o dítě pečuje, zda jsou rodiče sezdáni, s kým sdílí společnou domácnost“ – jaký smysl ve vztahu k této větě má potom kap. 3, která se zabývá významem rodiny pro dítě a kterou autorka zničehonic nazvala poetických způsobem a název kapitoly tak vyčnívá (styl nadpisů by měl být v celé práci jednotný). Problémem některých pasáží v kapitolách v teorii je jejich jednozdrojovost, např. s. 13. Domnívám se, že práce by mohla mít jinou strukturu, která by více odrážela aspekty sociální (potažmo rodinné) politiky (viz úkol k obhajobě). Nicméně, teoretický vstup je zpracován do detailů.

Výzkumná část začíná na konci stránky 51 a pokračuje až do s. 76. Autorku chválím za velké množství respondentů Mrzí mě, že o respondentech nezískala další identifikační údaje (např. vzdělání, pracovní aktivitu – ta je často podmínkou přijetí dítěte do MŠ). Dále mám značné výhrady především k formulaci hypotézy 2 a 3, které autorka opírá pouze o své domněnky a nemá pro ně žádnou oporu v teorii (což je způsobeno tím, že právě klíčová pátá kapitola je tak trochu ošizená). Shledávám to jako poměrně vážný problém, který ohrožuje validitu získaných dat. Nevím, jak autorka dokázala mezi tyto dvě hypotézy rozdělit celkem 5 otázek. Dalším problémem je vypracování vyhodnocení u tab. 16. Na základě čeho dělila autorka rodiny na mladé apod., když o tom v teorii nepíše. Je škoda, že studentka, když měla přístup k takovému množství respondentů, nezjišťovala, zda popř. rodiče umístili dítě do mateřské školy bez problémů (nebo si museli nějakou dobu počkat), zda dítě dochází do MŠ v blízkosti bydliště, kolik je měsíčně stojí pobyt dítěte v MŠ. Byl by to jistě zajímavý údaj pro Magistrát města České Budějovice. Autorka nesprávně uvádí procentní údaje (mezi číslem a % musí být mezerka).

Práci doporučuji k obhajobě, jejíž úspěšné zvládnutí bude podmíněno důkladným vypracováním úkolů oponenta.

- 1) Vytvořte novou strukturu práce, která bude reflektovat Vámi studovaný obor a pro níž východiskem bude kap. č. 5.
- 2) Uveďte prosím další monografie, které byste využila k rozšíření kapitoly o slučitelnosti rodiny a profese.
- 3) Upravte do jedné hypotézy domněnky č. 2 a 3 tak, aby nově formulovaná hypotéza vycházela z teoretické části.
- 4) Uveďte autora, popř. autory, podle nichž jste rodiny dělila na mladé atd. (viz tab. č. 16).

Navržená známka: **v případě výborné obhajoby** „velmi dobře“

V Českých Budějovicích dne 17. dubna 2013

*Jana Šimečková*  
Mgr. Jana Šimečková