

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Martina Češková**

Název bakalářské práce: **Vzdálené světy**

Studijní obor: **Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **odb.as. KVV PF JU**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			×		
vhodnost členění práce	×				
teoretická úroveň zpracování	×				
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury		×			
úroveň práce s literaturou	×				
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení		×			
uplatnění práce v praxi / výuce	-	-	-	-	-
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků	×				
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita		×			
Celkové hodnocení bakalářské práce		×			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářskou práci Martiny Češkové tvoří v první řadě antropologická a kulturologická skica o umění přírodních národů, v řadě druhé pak vlastní výtvarné parafráze výjevů z aktuálního života těchto „vzdálených“ kultur.

K obsahové strukturaci tématu nemám závažnějších připomínek. Kritika je na místě teprve u formální stránky, která příliš nekoresponduje s aktuálními normami na zpracování závěrečných prací - teoretická část je např. pojímána jako samotná druhá kapitola, nestandardní je také číslování závěru, seznamu literatury a příloh. Od první přílohy v práci chybí čísla stránek.

Za ústřední problém předloženého textu lze považovat poněkud mlhavou koncepci (což i sama autorka v závěru přiznává), absenci jasně formulovaných cílů a chybějící metodologickou definici vlastního zkoumání. Čtenáři je sice po přečtení úvodu zřejmé, že se text bude zabývat uměním přírodních národů, zcela z něj však nevyplývá, co nového nebo jaké zajímavé aspekty chce na tomto poměrně probádaném poli autorka konkrétně řešit a za jakým účelem.

V teoretické části oceňuji kvalitně odvedenou studijní a komparativní práci s primárními odbornými zdroji, stejně jako autorčiny dobré formulační a stylistické schopnosti.

Ideovou angažovanost, která je vždy obecně na škodu odborné nezaujatosti a objektivitě textu, je v případě předložené bakalářské práce možné přijmout skrze určitou přiznanou esejistickou licenci. Touto optikou je akceptovatelná i jistá názorová vyhraněnost, týkající se kulturních střetů „vyspělých“ kultur s těmi „přírodními“ a obecné kritiky tzv. druhotné folklorizace. V některých případech však volnější asociace a nahodilé operování s kulturními kontexty přivádějí práci do poněkud paradoxních ideových pozic - např. u dvojice skic na s. 78, zobrazující nepálskou maoistku a barmské buddhisty (s touto konotací by pravděpodobně měli problém obyvatelé sousedního Tibetu a nepálského kmene Šerpů).

K praktické části mám kritickou poznámku týkající se absence odkazů na inspirační zdroje (fotografie, podle kterých daná díla vznikla).

Otázky k obhajobě:

Bylo by možné konkretizovat tvrzení týkající se nevědomého původu umění (s. 19) a upřesnit termín kolektivní vědomí?

Datum: 31. 1. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice

<u>Stupně</u>	<u>Číselné vyjádření</u>	<u>Slovní vyjádření</u> <u>Definice</u>
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL