

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: MGR. LUCIE MĚRTLOVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Vedoucí bakalářské práce: PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: VZTAH MEZI PROSOCIÁLNÍMI TENDENCEMI A
VYBRANÝMI OSOBNOSTNÍMI DIMENZEMI U
STUDENTŮ PSYCHOLOGIE

Cíl práce a jeho naplnění:

Autorka se zabývá tématem ze sociální psychologie a zajímá ji, zda prosociální chování a některé vytipované osobnostní vlastnosti se u studentů psychologie objevují více než u nepomáhajících oborů a zda tyto dispozice se objevují zároveň s jinými vlastnostmi, typickými pro pomáhající pracovníky. Zajímá ji srovnání vlastního výzkumu s dvěma jinými.

V teoretické části se zabývá pojmem prosociální chování, jeho příčinami, vývojem a faktory vlivu. Dále zmiňuje pětifaktorový model osobnosti. Tato kapitola je však mnohem kratší a navíc není zcela jasně zdůvodněná volba tohoto modelu a vytvořena návaznost na prosociální chování. Kapitole chybí také zmínka o specifičnosti zkoumané populace – nastávající psychologové, raná dospělost či adolescentní moratorium. Teoretická část je až na zmíněné nedostatky zpracovaná kvalitně.

Praktická část je provedena kvantitativně. Autorka zkoumá velké množství hypotéz a používá ke sběru dat tři osobnostní testy. Začíná rovnou formulací cílů, bohužel bez představení výzkumného problému a bez popisu jeho geneze (není dostatečně ani v Úvodu). Rovněž zde chybí krátká rešerše výzkumů, z kterých vychází a které poskytují důležité opěrné body a vystavěly by most k hypotézám tak, aby byly jasně podloženy. Některé výzkumy jsou později uvedené v kapitole o metodách, avšak jejich zaměření je hodně široké vzhledem k cíli práce, a dále v Diskuzi. Hypotézy jsou formulované jasně, pouze u sekce D jsou formulace poněkud kostrbatější vzhledem k nedostatku detailnějších výsledků srovnávaných výzkumů. Vzorek je počtem dostatečný, ale bohužel zcela postrádá muže. Výsledky jsou zpracovány statisticky, hypotézy náležitě otestovány. Bohužel pouze 9 hypotéz z 20 byla přijata. Diskuze je provedena velmi kvalitně, autorka porovnává své výsledky s výsledky několika dalších výzkumů z podobné oblasti. Praktická část je poměrně kvalitně provedená, až na „ochuzený“ začátek. Otázkou je, zda právě nedostatečně důkladné podložení hypotéz nestojí za faktem, že většina z nich nevyšla?

Struktura práce:

Vyhovující. Práce je členěná na teoretickou a praktickou část. Výzkumná část je rozdělená standardně.

Práce s literaturou:

Adekvátní. Seznam použitých zdrojů zahrnuje 38 položek, z toho ale pouze 2 cizojazyčné. V Diskuzi se nacházejí dvě neadekvátně označené zahraniční citace, pravděpodobně sekundární, nebo primární, ale potom chybí v seznamu literatury.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Adekvátní. Práce je vybavena tabulkami a grafy popisujícími výsledky. Práce je vybavena přílohami.

Přínosy bakalářské práce:

Oceňuji, že autorka se pokusila navázat na dva jiné výzkumy a ověřit daná východiska na odlišném výzkumném souboru.

Formální stránka:


Vyhovující.

Jazyková stránka:

Vyhovující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VELMI DOBŘE

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 24.7. 2014