

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: **Eva Jůzová**

Název magisterské práce: **Krajem Šumavy**

Studijní obor: **Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **odb.as. KVV PF JU**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		×			
vhodnost členění práce	×				
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury	×				
úroveň práce s literaturou		×			
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		×			
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení		×			
uplatnění práce v praxi / výuce	-	-	-	-	-
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků		×			
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita		×			
Celkové hodnocení bakalářské práce		×			

Stručné verbální hodnocení:

Diplomová práce Evy Jůzové prezentuje autorsky pojaté téma proměn šumavské krajiny. Vedle výtvarného zpracování této tradiční tematiky se předložený text zaměřuje v teoretické rovině také na stručnou historii Šumavy a rozbor díla předních českých výtvarníků, kteří se touto oblastí v průběhu uplynulých dvou staletí umělecky zabývali.

Práce je přehledně a logicky strukturována. Pro sestavení teoretické části diplomantka čerpá z velkého množství kvalitních odborných a beletristických zdrojů, jejichž komentáři doplněná textová komparace je adekvátní nárokům na zpracování bakalářské práce. Určité rezervy spatřuji po obsahové stránce v uměnovědných pasážích. Nepříliš funkční je např. převzatý citát, uvádějící bez příslušného komentáře druhou kapitolu (tento navíc koresponduje s obsahem dalšího textu jen velmi volně). Diskutabilní je pak především zařazení některých autorů do příslušných tematických podkapitol (např. L. Vacek je pojímán jako zástupce moderního umění a K. Štika je v kategorii autorů poválečných).

Po stránce formátování mám k práci pár drobnějších kritických připomínek, týkajících se nestandardního odkazování na obrazové přílohy pomocí uvozovek a zbytečného zařazení prázdného seznamu zkratk ke konci práce. Oceňuji naopak přehledně zpracovanou obrazovou přílohu.

Kromě několika formulačně a sémanticky problematických pasáží lze text po jazykové stránce v této podobě akceptovat.

V praktické části autorka předkládá konvolut technicky dobře zpracovaných grafických listů. Jejich výtvarné řešení se v některých případech vymaňuje z dokumentačně-popisné polohy a inklinuje k uvolněnému rukopisu a osobitějším výrazovým kvalitám.

Otázky k obhajobě:

Podle jakého klíče autorka rozdělila umělce do podkapitol o moderním a poválečném umění?

Datum: 30. 1. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL