

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ŠTĚPÁNKA ČECHOVÁ
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: **Režim dne dítěte předškolního věku po příchodu z MŠ domů, a to z pohledu dítěte**

- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Vzhledem k tomu, že je v současné době často zmiňováno trávení volného času dítěte (a to od nejmladšího věku) v souvislosti s masivním rozšířením používání počítačů, televize, považuji zvolené téma za aktuální. Bakalářská práce je členěna standardním způsobem a nemám k ní žádné zásadní připomínky.


Po formální stránce se v práci nachází chyby pouze ojediněle: chyby v interpunkci – př. s. 13, 45, 50, 54, 55; podkapitola 2.1 je příliš krátká; není jasné, k čemu patří zdroj (v textu navíc čerpáno převážně z jednoho), co jsou vlastní slova autorky – s. 19 – 21, 24; chyba ve formátu ve čtvrtém odstavci – s. 35; vhodnější termín komunikační partner – s. 40; neodkazovat na Veselou, když ona sama odkazuje na jiné autory – současně není patrné, z jakého úhlu je Veselou na zmíněnou problematiku pohlíženo – s. 53; Použité zdroje nejsou citovány podle nejnovější citační normy. Jak již bylo zmíněno, jde pouze o nepodstatné formální nedostatky, které nemění nic na kladném hodnocení bakalářské práce.

Otázka k obhajobě: Jak moc a v čem se lišila Vaše zjištění a výsledky výzkumných šetření Vašich kolegů V. Veselá a V. Soukupové? V rámci obhajoby proveďte stručnou komparaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....


Datum: 11. dubna 2014