

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Benešová Tereza

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Aprobace: Fu-ITu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Počítačové modelování penetrace částic do struktury textilního materiálu

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá složitou problematikou počítačového modelování penetrace reaktivních částic do struktury porézního materiálu. Pro tento účel vytvořila počítačový model, který následně numericky realizovala.

Předložená práce působí dobrým dojmem, přesto se autorka nevyvarovala některým pochybením, z nichž vybírám následující:

- velké množství překlepů a pravopisných chyb,
- nejednotné užívání pojmů, například modelace x modelování; plazma x plasma; plazmě x plazmatu atp.
- prohřešky proti typografii (např. předložky na konci řádků, záměna nul a písmene „O“ ve zdrojovém kódu uvedeném na straně 26 atp.).
- nesprávná tvrzení a těžkopádné formulace (např. strana 7: „... se opačně nabitě ionty spojují v neutrální molekulu iontu“; strana 22: „...jsou pravidelně přepočítávány mezi jednotlivými kroky částic.“ a další).
- nesprávně uvedené odkazy na použitou literaturu (např. popis obrázku 4, uvedení čísla odkazu až za interpunkčním znaménkem (strana 13, poslední řádek) a další).
- výpisy zdrojových kódů uvedené v přílohách i v samotném textu by bylo lepší ponechat s barevným formátováním tak, jako je tomu v editoru programu MATLAB. Zvýšila by se tím jejich čitelnost. Zdrojový kód uvedený na straně 26 nebude funkční.
- nevhodný zápis hodnot veličiny sticking koeficient S v kapitole 6.
- z popisu obrázků 20 až 22 není vůbec zřejmé, pro jaké parametry byla uvedená struktura nagenеровána.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Na straně 40 autorka uvádí, že rozdíl v průběhu hodnot v experimentech pro hodnoty $S = 0,5$ a $S = 1$ je zanedbatelný. Byl proveden výpočet pro menší hodnoty S a s jakým výsledkem?

Celkové hodnocení práce: **VELMI DOBŘE**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce