

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Strapcová Veronika

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Aprobace: Mu-Fu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Počítačové modelování interakce plazma – materiál: tok částic

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá složitou problematikou počítačového modelování interakce plazmatu s povrchem pevné látky. Ačkoliv se této role dobře zhostila, je možno v předložené bakalářské práci nalézt nedostatky, které její kvalitu snižují a z nichž vybírám a uvádím následující:

- nesprávný zápis matematických rovnic, např. v rovnici (2.1) chybí znaménko mínus, špatně je uvedeno matematické vyjádření pro Eulerův algoritmus v rovnicích (2.4) a (2.5) na straně 16 a další. V rovnicích čtvrté kapitoly nejsou rozlišeny skalární a vektorové veličiny.
- těžkopádné, případně strohé formulace, s nimiž souvisí i obtížnější srozumitelnost textu (např. kapitola 4.4).
- nedodržování typografických pravidel (např. zápis indexů v rovnicích, předložky na koncích řádků atd.)
- překlepy (např. slovo softwar v nadpisu kapitoly 3).
- zbytečně velký prostor je věnován představení programových balíčků MATLAB a COMSOL Multiphysics. Naopak bych přivítal, kdyby autorka věnovala větší prostor diskuzi výsledků, které získala řešením počítačových modelů.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Rovnice pro účinné průřezy na straně 15 je vložena jako obrázek, navíc bez jakéhokoliv dalšího komentáře. Může autorka v průběhu obhajoby vysvětlit, jaký je význam uvedených fyzikálních veličin? Proč rovnici nevložila korektním způsobem?

Celkové hodnocení práce: **VELMI DOBŘE**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce