

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Rychtaříková

Název diplomové práce: Rozvoj nábviku výslovnosti ve výuce němčiny na ZŠ

Vedoucí diplomové práce: doc. PaedDr. Hana Andrášová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem

2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky

3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný

4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná

2. Přiměřená

3. Uspokojivá

4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů

2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu

3. Průměrná práce s literaturou

4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace

2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci

3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat

4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. Obsahuje drobné formální chyby

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky

4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Dobrá**
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Bakalářská práce Jany Rychtaříkové je zaměřena na rozvoj nácviku výslovnosti ve výuce němčiny na základní škole. Celá práce je obsahově dobře rozvržena. V úvodní teoretické části nastiňuje Jana Rychtaříková zásadní výslovnostní problémy českých žáků v němčině, přičemž vychází zejména ze statí Marie Marouškové, a dále prezentuje několik možností, jak typologicky členit výslovnostní cvičení. Výčet obtížných výslovnostních jevů je poměrně vyčerpávající, jejich popis ale není jednotný. U některých jevů chybí popis příčiny obtíží, např. u e-ových hlásek, zvláště u dlouhého napjatého „e“ a u některých suprasegmentálních jevů.

Za stěžejní lze považovat část praktickou. Studentka velmi pečlivě analyzovala výskyt fonetických cvičení v učebnici Deutsch mit Max, 1. díl od nakladatelství Fraus a v učebnici Macht mit!, 1. díl od nakladatelství Polyglot. Cenné jsou její dílčí komentáře ke smyslu daného cvičení a zároveň i snaha o typologické zařazení cvičení, která vyúsťuje v závěru práce v zajímavé přehledy a závěry.

Nabídka „vlastních“ cvičení uvedená v závěru práce velmi často nekoresponduje s věkem žáků, na který se bakalářská práce soustředí, a ani z didaktického hlediska nepřináší nic inovativního. Vzhledem k tomu, že studentka zatím neabsolvovala výuku didaktiky, je možné tuto část práce hodnotit poněkud shovívavěji.

Závěrem bych ráda vyzdvihla velmi svědomitý a zodpovědný přístup Jany Rychtaříkové k psaní této práce. Tématem se začala zabývat hned po jejím zadání, analýzám obou učebních souborů věnovala velké množství času a při konzultacích bylo patrné, že ji daná problematika velmi zajímá a naplňuje.

Po formální stránce je práce v pořádku, vykazuje jen větší množství překlepů.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

Který typ cvičení je pro osvojování německého jazyka nezbytný, a přesto je v obou učebnicích zastoupen málo nebo vůbec? Který typ cvičení by bylo třeba do učebních souborů doplnit?

Které výslovnostní jevy jsou zpracovány nedostatečně, popř. v učebnicích chybí úplně?

Podpis vedoucí bakalářské práce:*A. Andrášová*.....

Datum: 15. 5. 2014