



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Ivo Kopka

Název: Sto let historie vzdělávání ve Volyni v letech 1912-2012

Rozsah: 77 s.

Předložená práce pana Ivo Kopky má nadstandardní rozsah, který je mimo jiné dán tím, že chtěl sdělit snad veškeré podrobnosti, které našel.

Každopádně struktura práce je velmi členitá. Sedm chronologicky řazených kapitol má rozsáhlou vnitřní tematickou strukturu. Mapují poslední století vzdělávání ve Volyni.

V úvodu autor konstatuje, že se z důvodu rozsáhlosti tématu věnuje pouze základnímu školství – tato změna se mohla promítnout do názvu.

Pro seznámení se s tématem přečetl literaturu věnující se místní historii, dále vyhledal školní a městské kroniky. V prozkoumané bibliografii chybí knihy obecnějšího charakteru, kterými by podložil kupř. vývoj školství. Zde se nabízí kniha Miroslava Novotného mapující nižší školství na jihu Čech. Neznalost kontextu je velmi patrná již v první kapitole, kdy se sice dozvídáme „co se událo“, ale nic se nedočteme o příčinách.

Ve druhé kapitole chybí jakékoli odkazy na literaturu hovořící o první světové válce (viz s. 10). Díky tomu jsou události představovány zkratkovitě. Autor se vůbec nepozastavil nad tím, jak protikladné citace používá – viz s. 10 a 11 – na kterých se nachází nejdřív převzaté velebení Františka Josefa I. a hned poté zmínky o svobodě získané díky nové republice. Podobné výhrady bych mohl uvádět také u všech dalších kapitol.

Celkově se dá říci, že slabinou práce je nekritické využívání kronik. Autor pouze přepisuje, konstatuje, neanalyzuje, nehodnotí. Autor v úvodu píše, že bude pracovat komparativní metodou. Asi měl na mysli kroniky, které snad synchronně sledoval, avšak ke srovnávání s širším kontextem událostí v zemi rozhodně nedošlo. V práci se nepromítá prakticky nic, co hýbalo naší zemí za posledních sto let. Jsou tam zmínky jen o tom, co uvádějí kroniky, autor se nezamýšlí nad tím, co v kronice není – a proč to tam není. Také nikde nehodnotí změny školského systému, ke kterému několikrát došlo, a který měl vliv na život školy. Předložené práci nelze upřít snahu, avšak historikova práce není pouze o přepisování nalezeného, ale o kritické práci s nalezeným, která je úzce spojena se znalostí historického kontextu – v tomto případě českých resp. československých dějin, a také dějin školství v naší zemi.

Po formální stránce lze práci vytknout to, že poznámky pod čarou autor nezakončuje tečkami. Po stránce jazykové působí rušivě nespisovné výrazy (viz např. s. 27).



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Práci přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.

Navržené hodnocení: dobře

V Č. Budějovicích 11.5.2013

Rudolf Svoboda