

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Ivana Šotkovská
Oponent práce: Mgr. Lenka Matřhová
Název práce: Muzikoterapie u seniorů
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Studijní forma: Kombinovaná
Ročník: 3.
Rok odevzdání: 2013

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část je tvořena čtyřmi kapitolami. V první kapitole autorka popisuje hudbu a její účinek na člověka. Ve druhé kapitole se zabývá muzikoterapií z hlediska kontextu historického, filozofického a hudebně-psychologického. Opomíjena není ani oblast využití muzikoterapie v lékařství. Vzhledem ke studovanému oboru a realizovanému výzkumu by bylo vhodné začlenit rovněž kapitolu o využití muzikoterapie v sociální práci a v sociálních službách, ale autorka tak bohužel neučinila.

V podkapitole 3.1 (s. 17) nenacházím vysvětlení pojmu senior, je zmiňován jen proces stárnutí. Kdo je tedy senior? Není mi jasné, proč autorka na s. 18-19 nezmiňuje potřeby duchovní. Dále nerozumím tomu, proč je zařazena podkapitola 3.4 vzhledem k tématu muzikoterapie. Podle mého názoru bylo vhodnější zařadit popis pobytových sociálních služeb pro seniory (s. 22-24) k praktické části práce. Na s. 15-16 jsou popsány druhy a formy muzikoterapie. Na s. 15 autorka uvádí receptivní formu muzikoterapie a zapomíná ale uvést formu aktivní.

V praktické části práce bylo lepší uvést nejprve cíl práce a poté popsat metodiku. Všimla jsem si, že cíl na s. 6 se liší od cíle na s. 25. Cíl práce (s. 6) bylo vhodnější precizněji stanovit, neboť takto není jasné, o jaká zařízení se jedná. V Metodice bych uvítala odůvodnění zvolení kvalitativní výzkumné strategie a způsob výběru respondentů. Na s. 25 není zřejmé, zda identifikační údaje byly zjišťovány na začátku či na konci rozhovoru, autorka si v tomto protřečí.

U Výsledků nejsou tabulky očíslovány. Podle mého názoru by bylo přehlednější výsledky shrnout do tabulky. Na s. 54, s. 56 mi není jasné, co znamená „většina respondentů“. V Diskusi na s. 53-55 nenacházím vlastní názor autorky, pouze porovnání výsledků s odbornou literaturou. Myslím si, že by autorčin názor na danou problematiku a realizaci výzkumu byl užitečný a bakalářskou práci by zcela jistě, vzhledem k jejím pracovním zkušenostem, obohatil.

Na s. 62 (Seznam příloh) a na s. 122 (Příloha VI) nejde o výzkumné otázky, ale otázky k rozhovoru s respondenty. Má výtka směřuje k drobným stylistickým nepřesnostem např. na s. 6, s. 16, s. 23 a přepisům např. s. 58 (gentologie místo gerontologie).

Autorka vychází z aktuální dostupné literatury, na kterou odkazuje. Práce s literaturou je na dobré úrovni. Na s. 18 u odkazu č. 60 je však chybně uveden název monografie (v Seznamu literatury je toto v pořádku).

Na bakalářské práci oceňuji realizaci kvalitativního výzkumu a zájem autorky o danou problematiku. Po obsahové, formální, stylistické i gramatické stránce hodnotím práci výborně. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jakým způsobem byli vybráni respondenti?
2. V čem vidíte přínos muzikoterapie u seniorů žijících v domovech pro seniory?