

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Informovanost specifické skupiny na Českokrumlovsku a Prachaticku o službě Střediska rané péče v Českých Budějovicích.**

Jméno autorky: **Michaela Tirpáková**

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Vedoucí práce: Mgr. David Urban, Ph.D

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A. aktuální	A
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
Téma práce:	
A. odpovídá studijnímu zaměření	A
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A. práce je teoretická	A
B. práce má část teoretickou i praktickou	
Formulace cíle práce:	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A. cíl práce byl naplněn	A
B. cíl práce nebyl naplněn	
C. cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A. logická	A
B. nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A. pro téma vhodná	A
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
Vyváženost práce:	
A. práce je vyvážená	A
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A. vysoká	C
B. střední	
C. nízká, ale dostačující	
D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovení hypotézy:	
A. jsou správně formulovány	A
B. jsou nesprávně formulovány	
C. neodpovídají teoretickým východiskům	
Využití metody a techniky šetření:	
A. jsou adekvátní	A
B. nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A. správně	A
B. nesprávně	
Interpretace dat:	
A. je adekvátní	A
B. je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A. je mimořádná, velmi přínosná	C
B. je velmi dobrá	
C. je standardní	
D. je nedostačující	
E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

	Hodnocení
Rozsah práce:	
A. odpovídá požadavků	A
B. neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	A
B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A. použity zastaralé odborné zdroje	
B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	C
C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D. použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A. použity	A
B. nepoužity	
Citace:	
a) splňují normu ISO 690	A
b) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A. je přiměřený	A
B. neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A. práce obsahuje gramatické chyby	B
B. práce neobsahuje gramatické chyby	
Stylistická vospělost práce:	
A. je na výborné úrovni	A

- B. je na průměrné úrovni
- C. neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

neobsahuje přílohy

- A. je mimořádné a velmi funkční
- B. je velmi dobré
- C. standardně doplňuje text
- D. je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:

- A. přináší „novum“
- B. nepřináší žádné nové myšlenky

Hodnocení

B

Využitelnost v praxi:

- A. práce je využitelné v praxi
- B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

B

Další hodnocení práce: Posuzovaná práce je pečlivě vypracovaná, drobné nepřesnosti jsem našla ve výzkumné části. Autorka se mohla rozhodnout pro jiný výraz: korespondent, respondent, relevantní, irrelevantní, neurologie a specifikovat dětskou neurologii. V charakteristice cílového souboru není uveden vzorek respondentů. Konkrétně v oblasti lékařské specializace neurologie. Podrobnou analýzou kapitoly 5. 7 jsem zjistila, že autorka asi dotazník nerozdala dětským neurologům. Je informovaná o oboru dětská neurologie? Neboť neurolog většinou nepracuje s předškolními dětmi. Škoda, že zajímavé téma autorka nerozpracovala více do hloubky, mohla tak od lékařů zjistit, jaké praktické kroky mohou nabídnout zrakovým terapeutkám a malým pacientům k časné péči.

Otázky pro autorku k obhajobě práce:

V kterém období byla ustanovena specializace dětského neurologa, v jaké evropské zemi? Kdo byl zakladatelem dětské neurologie?

Celkové hodnocení práce: posuzovanou práci doporučuji k obhajobě, návrh hodnocení **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2013

Mgr. Irena Bublíková

