

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2014

Autor(ka): Vlasta Moravová

Obor: PEV

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Didaktické využití výstav drobného zvířectva ve školní i mimoškolní výuce

Práce obsahuje 99 stran textu, 19 stran příloh a cituje 38 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- (x) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- () jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- (x) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- () srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- () prezentace výsledků nedostatečná

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- (x) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- () interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údařům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

- (x) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- () závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- (x) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

- () má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- (x) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci považuji za celkově velmi zdařilou. Chovatelství je autorčiným dlouholetým koníčkem, a proto lze i z celkového pojetí práce cítit její zaujetí zvolenou tematikou. Práce může být velmi přínosným materiálem pro učitele i vedoucí přírodovědných kroužků, kteří by chtěli využít výstavu drobného zvířectva ať už ve školní či mimoškolní výuce. V úvodu autorka přináší vyčerpávající informace o historii chovatelství v Čechách, včetně představení Českého svazu chovatelů. Materiál pro pedagogické pracovníky, seznamující je s charakteristikou a specifikou chovu jednotlivých domácích zvířat je také velmi dobře zpracován. Text obsahuje celou řadu užitečných informací i pro laiky, kteří se zajímají o chov drobných hospodářských zvířat.

Navržené pracovní listy k exkurzím pro školní i mimoškolní výchovu jsou na velmi dobré úrovni. Navržené exkurze byly experimentálně ověřeny v praxi.

Celkově velmi pěknou práci poněkud kazí až příliš stručná diskuse. Autorka téměř nerozebírá ověřené exkurze, chybí tedy zpětná vazba. Není diskutováno, zda se navržené aktivity na stanovištích v praxi osvědčily či ne, event. jaké změny by autorka doporučovala apod. prosím, o doplnění těchto informací u obhajoby.

Drobné nedostatky jsou v seznamu literatury – chybí rok publikace Kroulík J. a bylo by potřeba sjednotit Verhallen E. – či Verhallenová E.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře

Mgr. Renata Ryplová, Dr., v. r.
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14.8.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------