

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Blanka NOVÁKOVÁ

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Posudek vedoucí katedry:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

ÚZEMNĚ ROZVOJOVÉ PROBLÉMY CHATOVÝCH OSAD V OKRESE JIHLAVA A JEJICH ŘEŠENÍ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Bakalárska práca (BP) B. Novákovéj je veľmi rozsiahla. Spolu s prílohou má viac ako 150 strán, čím viacnásobne prekračuje požiadavky na minimálny rozsah tohto druhu kvalifikačnej práce. Štruktúra BP vychádza v zásade z jej zadania, avšak skutočne bolo vhodnejšie teoreticko-metodologické poznámky (kap. 5) buď zakomponovať do 2. kapitoly alebo zaradiť následne za ňou. Už len vzhľadom na to, že v kap. 3 autorka používa termíny, ktoré definuje až o 20 strán ďalej. Formálne diskutabilne bola časť BP syntetického charakteru zaradená mimo text práce, do príloh.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Metodicky bola BP uchopená správne – využitá bola metóda terénneho mapovania chatových osád a rôzne formy interview. Nejednoznačne však bola zvolená forma spracovania výstupov. Konkrétne bol nejasne zdôvodnený spôsob zaznamenania zistených problémov osád (kap. 3.5 – označenie problémov symbolmi 1-3, +, !). Potrebné bolo vysvetliť, aké konkrétne problémy sú danými symbolmi označované. Absencia vysvetlenia použitých symbolov je zrejma nielen v texte, ale aj priamo v tabuľke – platí totiž, že obsah tabuľky musí byť vždy čitateľný, aj bez textu.

3. Práce s literaturou a ďalšími informačnými zdrojmi

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práca sa opiera o relevantné pramene, ktorých prehľad bakalárka spracovala na začiatku BP. Je na škodu, že poznatky z literatúry nepoužila, resp. sa významne o ne študentka neoprela, aj v ďalších častiach práce. Formálne má používanie citácie viaceré nedostatky. A to napr. chýbajú citácie (Pešková 2013, Válek 2009) v zozname literatúry. Absolútne nevhodne je použitá forma priamej citácie (str. 10, str. 27, 2. a 3. odsek ai.). Zvolený spôsob usporiadania zdrojov v zozname literatúry na konci BP je málo prehľadný.

4. Odborná správnosť – znalosť problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Študentka je v problematike nosnej témy práce, tj. „rozvojových problémov chatárenia“ sledovaného územia, zorientovaná. Počas 2 rokov práce na BP zozbierala dostatok skúseností a informácií, ktoré využila v rozsiahlej BP. Na druhej strane, predovšetkým forma spracovania informácií, forma analýzy dotazníka, ako aj vyššie spomínanej syntetickej tabuľky, je na slabej, triviálnej úrovni. Bolo treba sa vyvarovať terminologických nepresností – za všetky jeden príklad: „uzemní struktura chatárení“ (kap. 3.1) mala byť výstižnejšie uvádzaná ako napr. „priestorová diferenciácia typov chatárenia“. Pozor na odborné neadekvátne, resp. nepresnú citáciu Válek 2009, Pospíchalová 2013 na str. 33 ap.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vďaka zisteniam z podrobného výskumu, priamo v teréne, študentka disponovala s veľkým množstvom informácií, ktoré spracovala v jednotlivých podkapitolách hlavnej kapitoly (kap.3.1). Škoda, že výsledné tabuľky a mapy sú ťažko čitateľné. Pri nich bolo potrebné minimálne sa odvolať na príslušné vysvetlenia v texte. Z hľadiska aplikovateľnosti výsledkov BP možno konštatovať, že zosumarizované poznatky by mohli slúžiť ako dobrý informačný zdroj o chatovej oblasti na Jihlavsku.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Štylizácia práce je na mnohých miestach ťažkopádnejšia, charakterizuje ju niekedy preskakovanie myšlienok z jednej témy do druhej, bez logických súvislostí. Týka sa to už anotácie, ale i ďalších častí BP, napr. na str. 17, 4. odsek zhora; str. 27, 2. odsek a ďalšie.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formálnej stránke treba pochváliť autorku za vhodnú fotografickú prílohu, na druhej strane forma zostavenia zoznamu príloh je úplne neprehľadná, tabuľkám chýba vhodné číslovanie (napr. 2.1 a-g alebo označenie, že tabuľka pokračuje aj na nasledujúcej strane...). Ako bolo konštatované vyššie, tabuľkám chýbajú vysvetlivky ku kódom a pod. Mapy nie sú číslované vôbec.

Otázky k obhajobě:

Ktoré z analyzovaných oblastí problémov chatárenia sú podľa autorky BP najzávažnejšie, a ktoré považuje za najmenej závažné?

Celkové hodnotení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce):

BP B. Novákovej je spracovaná na úrovni, ktorá umožňuje prácu odporúčať na obhajobu so známkou:

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

22. 5. 2014

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....
Podpis vedoucí katedry