

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2014

**Jméno:** Blanka NOVÁKOVÁ

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Územně rozvojové problémy chatových osad v okrese Jihlava a jejich řešení

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce není přiměřený, práce svým rozsahem převyšuje nároky kladené na BP. Avšak rozsah práce kopíruje zadání práce, které, vzhledem ke své rozsáhlosti, vlastně vybízí k velkému rozsahu práce. Práce je poměrně vnitřně vyvážená. Rozsáhlost práce je také způsobena tím, že zadání bakalářské práce vlastně kopírovalo jiné zadání (DP Hadrava 2007) a autorka jednak prováděla při terénním šetření revizi předchozí DP a následně se snažila přidat svou vlastní hodnotu k již prostudované tématice, čímž se práce ještě logicky rozšířila.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka se snažila o správné stanovení hypotéz včetně jejich zdrojového podložení. Je otázkou, zda některé hypotézy, nejsou spíše domněnkami či logickými úvahami nad situací v chatových osadách. Metodická stránka práce je kvalitní, oceňuji, že se autorka snažila vysvětlit kvantitativní rozdíly počtu chat a chatových osad od zdrojové práce Hadravy (2007), i to, že se pokusila porovnat výsledky se sčítáním chat z SLDB z roku 1991 a analyzovat změny a důvody proč k nim došlo? Z hlediska metodiky práce musím ocenit samostatnou a pečlivou práci autorky v terénu a během řízených rozhovorů s představiteli samosprávy a samotnými chatáři (autorka oslovila celkem 246 chatařů). Navíc oceňuji přidanou hodnotu práce v případových studiích, které se věnují vybraným chatovým osadám a kde autorka postupovala dle metodiky Fialová (2004).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka pracovala s poměrně rozsáhlou zdrojovou základnou literatury a dodržela bibliografické normy.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky a schopnost aplikace nabytých znalostí na konkrétním praktickém problému.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce, oceňuji podrobný terénní průzkum v zájmovém území.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Stylistická a jazyková úroveň práce je kvalitní.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Autorka využila v práci vlastní fotografie a vytvořené mapové výstupy. U některých mapových výstupů je však jejich hodnota snížena finální úpravou (špatným zmenšením velikosti), při kterém došlo ke zkreslení. V příložených mapách je chybná legenda.

#### Otázky k obhajobě:

Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm „výborně“ a doporučuji k obhajobě.

S kolika pracovníky samosprávy autorka vedla řízené rozhovory?

Autorka uvádí, že Odbor životního prostředí v Jihlavě, měl zájem o výsledky její práce. Je autorka s pracovníky odboru v kontaktu a poskytla jim výsledky?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>			
--------------------	--	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2014

.....

Podpis oponenta bakalářské práce