

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš V O K R O U H L Í K

Obor: Zeměpis se zaměřením
na vzdělávání (Z-Sv)

Posudek vedoucí katedry:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

CHATAŘENÍ V OKOLÍ VODNÍ NÁDRŽE KAMÝK A SLAPY
– ÚZEMNÍ STRUKTURA, ROZVOJOVÉ PROBLÉMY A JEJICH ŘEŠENÍ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práca je obsahovo štruktúrovaná do logicky po sebe nasledujúcich častí. Správne bol metodologickej 5. kapitole venovaný pomerne dostatočný priestor. Spoločne so 4. kapitolou tak teoreticko-metodologická báza práce tvoria rozsahom, bez ohľadu na úvod a záver, takmer pätinu bakalárskej práce (BP). Jediná drobná pripomienka sa týka rozsahu 3. kapitoly. Geografickú charakteristiku záujmového územia vodných nádrží Kamýk a Slapy stačilo spracovať o málo stručnejšie.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Metodika štetenia druhého bývania je spracovaná prehľadne. V kap 3.1 sa však pýtalo nielen vyčleniť územie, ale aj zdôvodniť na základe akých kritérií bolo územie v daných hraniciach vyčlenené, resp. ak bolo územie prebrané z iného zdroja, zdroj odcitovať (napr. Kolektiv 1984 ap.)

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

K podkladovej literatúre, ako aj k jej spôsobu citovania výhrady hodnotiteľka BP nemá. Na druhej strane je na hranici akceptovateľnosti zaradenie takmer identickej pasáže v úvodnom texte kap. 2.2 bez náležitej citácie zdroja. Pasáž je takmer vernou kópiou textu v BP. D. Krinedlovej, 2014 (str. 12-13), resp. BP K. Maximovej, 2013 (taktiež na str. 12-13). A to napriek faktu, že istá zhoda, či už členenia práce do kapitol, názvov kapitol, resp. východiskovej literatúry vyplývajú z metodologickej totožnosti niektorých, na katedre zadávaných BP. Pozor na dodržiavanie citačných noriem KGE ohľadom používaných web-stránok.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Bakalár by mal vysvetliť podstatu/rozdiely typov chatových osád, vyčlenených na základe architektonicko-urbanistického hľadiska (mapa 4). Nie je vyčlenenie typu chatovej osady, označenej ako „Zóna sídla s rekreačnými domky“ narušením pravidla jednoznačnosti kritéria typológie? V zásade študent spracovaním témy BP preukázal, že bol schopný naštudované znalosti týkajúce sa druhého bývania využiť pri výskume tohto fenoménu na vybranom území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Na rozdiel od prepracovanosti teoreticko-metodologickej a analytickej časti BP, hodnotiace kapitoly 7.8 a samotný záver práce (kap. 8) sú pomerne slabšie prepracované, napriek zaradeniu vhodnej SWOT analýzy v záverečnej časti analytickej 7. kapitoly. Záver práce mal byť koncipovaný nielen ako zhrnutie splnenia cieľov a overenia stanovených hypotéz, ale ako súhrnné zhodnotenie analyzovaných problémov spojených s chatárením. Napríklad by mohol bakalár vytypovať, ktorý/é z riešených rozvojových problémov druhého bývania v danom regióne možno považovať za najakútnejší/ie, resp. opačne, ktorý/é nie je/sú až také zásadné a vždy prečo?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je na primeranej úrovni, bez zásadnejších nedostatkov.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Z formálneho hľadiska chýbajú vysvetlivky použitých skratiek/kódov v syntetickej tab. 2. Ako zbytočné sa javia duplicitné názvy kartografických výstupov. Analyzované problémy bolo vhodné dokumentovať viac použitím grafických vyjadrovacích prostriedkov. Mapy majú viaceré chyby: mapové pole sa nerámuje; nadpis mapy má byť písaný majuskulami, nie ako použil študent, minuskulami; mierka/měřítko mapy má byť málo výrazný kompozičný prvok mapy – bakalár ho volil zbytočne príliš výrazný, s viacerými chybami pri prezentácii jeho číselnej a grafickej formy; chýbajúce vysvetlivky k použitým kódom v mapách 2-4 ap.

Otázky k obhajobě:

Vyplyvajú z dotazov formulovaných v bodoch 4 a 5 predloženého posudku.

Celkové hodnotenie práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): *Sumárne je BP T. Vokrouhlíka odporúčaná k obhajobe s hodnotením:*

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

22. 5. 2014

V Českých Budějovicích dne

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

.....

Podpis vedoucí katedry