

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 05. 2014

Jméno: Tomáš VOKROUHLÍK

Obor: Z-SV se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Chataření v okolí Vodní nádrže Kamýk a Slapy – územní struktura, rozvojové problémy a jejich řešení

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je dobrá, s vnitřní vyvážeností a logickou návazností. Rozsah práce je mírně naddimenzován.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika práce je odpovídající a nijak se neliší od ostatních prací odevzdaných na KGE, které byly či jsou tématicky obdobné. Cíle práce byly naplněny. Oceňuji snahu autora využít v textu práce a při porovnání výsledků práce výsledky z již odevzdaných bakalářských prací na obdobné téma, které územně navazují na autorem zpracovávané území. Z hlediska metodologického prosím autora o vysvětlení rozdílu v metodice, kterou vysvětluje na str. 30 pro subtypy chat, které rozděluje na základě Kubeš (2004) na chaty ze 30. let 20. st., z 50. let 20. st., ze 70. – 80. let 20. st. a z 80. – 90. let 20st. – jak autor řadil chaty do posledních dvou subtypů chat, kde se vyskytují v obou kategoriích 80. léta 20. st. Co bylo rozhodujícím faktorem pro přiřazení chaty do daného subtypu. A následně, setkal se autor v zájmovém území s typy chat, které byly postavené /renovované řekněme v „novém tisíciletí“? Do jakého subtypu chat tyto chaty autor metodicky řadil?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literárními zdroji je v prvotních kapitolách práce narušena popisnou formou, která se příliš nepřibližuje diskuzi s literaturou. Autor nedodržel katedrální citační úzus v případě citací internetových zdrojů, stejně tak je chybně citován zdroj Karlík (2011) v závěrečném seznamu zdrojů. Autor také uvádí, že územně rozvojové problémy, které sledoval v zájmovém území, čerpal s rukopisného díla (Kubeš 2006), které nebylo publikováno. Pokusil se autor doplnit tyto sledované územně rozvojové problémy i s jinými zdroji, oficiálně publikovanými, které by se zabývaly stejnou problematikou?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti)

A			
---	--	--	--

a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

Autor prokázal znalost řešené problematiky, realizoval rozsáhlý terénní průzkum ve zkoumaném území, vedl řízené rozhovory s chatari i orgány veřejné správy a tyto poznatky, které takto získal, převedl do textu práce. Znalost terminologie chataření prokázal.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Hlavním cílem práce mělo být zhodnocení územně rozvojových problémů spojených s chatařením v okolí Vodní nádrže Kamýk a Slapy. Možná bych v textu práce uvítala autorovo vlastní návrhy možného řešení. Zjištěných územně rozvojových problémů v zájmovém území. Hlavní cíl práce se však autorovi podařilo naplnit. I přesto, že některé zjištěné závěry byly velmi překvapující. Autor např. v části práce popisuje ohrožení chat způsobené pády stromů, které autor komentuje následovně, cituji: „*při návštěvě chatových osad bylo zjištěno, že tato hrozba se vyskytuje u většiny chatových osad situovaných u lesa či přímo v něm.*“

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je poměrně dobrá, avšak autor se nevyvaroval použití ich formy. Častěji se vyskytuje chybné použití interpunkce (použité před spojkami či/nebo/a). Stylizace místy přechází do formy vyprávění o problémech chatařů či popisu průběhu řízeného rozhovoru. Velmi často autor používá příliš dlouhá větná spojení, s řadou vedlejších vět. Ojediněle se vyskytují i překlapy (např. str. 46 „20. Stolení“).

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální stránka práce je dobrá. Pouze anotační list práce není zcela úplný a subkapitola 4.3 má pouze dva odstavce a nejedná se tedy o kapitolu. Grafickou stránku práce narušují pouze chyby v kartografických přílohách práce (chybná legenda na Mapě č. 3 a 4, označení map, velikost písma v názvu map, které téměř zastíňuje samotný obsah mapového pole, viz Mapa č. 1 aj.). Rovněž přiložené fotografické přílohy jsou často špatně čitelné, vytištěné v příliš tmavých odstínech. Na Tabulku č. 2, o které se autor poprvé zmiňuje na str. 39, není v textu uveden odkaz, kde ji nalezneme a její grafické zpracování (viz Přílohy) není správné.

Otázky k obhajobě:

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „velmi dobře“.

Autor práci doplnil řadou vlastních fotografických příloh jednotlivých objektů individuální rekreace. Nesetkal se při fotografování soukromých objektů a pozemků v terénu s konfliktními situacemi?

Mohl by se autor pokusit vysvětlit kódové označení řešeného území, které se změnilo, jak sám uvádí na str. 41? Cituji: „*řešené území bylo vymezeno dle Kubeš (2011) a označeno kódem ST26. Tato chatová oblast koresponduje s chatovou oblastí v práci Kubeš (2011), dříve označovanou jako CV15?*“

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	„velmi dobře“		
--	----------------------	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D., v. r.

V Českých Budějovicích dne 22. 05. 2014

.....

Podpis oponenta bakalářské práce