

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Dominika K R I N E D L O V Á

Obor: Zeměpis se zaměřením
na vzdělávání (Z-Sv)

Posudek vedoucí katedry:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

CHATAŘENÍ PODÉL STŘEDNÍ OTAVY A VOLYŇKY
– ÚZEMNÍ STRUKTURA, ROZVOJOVÉ PROBLÉMY A JEJICH ŘEŠENÍ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Bakalárska práca (BP) D. Krinedlovej je obsahovo vnútorne vyvážená. Nielen jej obsahom, ale i rozsahom aj formou odpovedá zásadám spracovania tohto typu kvalifikačných prác. Na úvodné východiskové kapitoly, prevažne teoreticko-metodologického charakteru, nadväzuje rozsahom odpovedajúca analytická časť práce. Syntetické poznámky a poznatky sú výstižne zhrnuté v závere práce (diskutovať by sa dalo o vhodnosti zaradenia „prípadovej štúdie“ syntetického charakteru nie do záverečných častí BP, ale do jej príloh).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Po stránke metodickej, práca dodržiava zásady prepracovanej metodiky šetrenia druhého bývania na katedre (pozri poznámka v bode 4). Teoreticko-metodologické kapitoly 4 a 5 boli spracované prehľadne a pomerne vyčerpávajúco.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

BP sa opiera o kvantitatívne aj kvalitatívne vhodne vyselektované východiskové odborné pramene, ktoré sú v texte práce, ako aj v zozname zdrojov na konci BP, vhodne citované. Kritická drobná poznámka sa týka len nedodržania úzusa katedry ohľadom zjednotenia formy citácie webových zdrojov (pozri www stránka katedry: Studium-Kvalifikační práce-Základní informace-Citace...)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Spôsobom spracovania BP študentka preukázala, že sa s problematikou druhého bývania stotožnila a prispela tak svojou prácou na vybranom území k výskumom, ktoré boli na katedre doteraz realizované. Určité koncepčno-metodologické rezervy práce sa týkajú spôsobu a formy interpretácie (napríklad kartografickej), ako aj formy hodnotenia vytýpaných problémov chatových osád. Určite sa ani autorka nestotožňuje s názorom, ktorý vyplýva z identifikácie informácií obsiahnutých v legende Mapy 2 a 3 – a to, že na základe architektonicko-urbanistickej typológie chatových osád je vhodné vyčleniť uvádzané 4 typy osád. Problém súvisí s inkompatibilitou, resp. logickou chybou pri komparácii kritéria typológie na jednej strane a výsledkov typológie, tj. vyčlenenými 4 typmi osád, na strane druhej (pozri otázka k obsahovej nižšie).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalárke sa podarilo podať ucelený pohľad na problémy, zisťované rôznymi formami terénneho výskumu, ktoré sú spojené s druhým bývaním na predmetnom území. BP by mohla poslúžiť, po poskytnutí vybraným štátnym a samosprávnym orgánom regiónu, ako vhodný zdroj informácií, nápomocný pri bežných a strategických rozhodovaniach, týkajúcich sa tohto priestoru.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je odpovedajúca. Pozor na časté používanie ukazovacích zámen v BP (v 1. odseku Úvodu boli použité v 4 vetách, iste nadbytočne, až 3x).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formálnej stránke práca D. Krinedlovej pôsobí ako solídne spracované dielo. Poznamenať však je potrebné, že nebola dodržaná norma publikovania tabuliek. Konkrétne, nosnej tabuľke – Tab. 3, síce nechýba názov, jednoznačný popis záhlavia a legenda, avšak autorka zabudla, že obsah tabuľky musí byť jednoznačne čitateľný – v tomto zmysle absentujú pod tabuľkou vysvetlivky použitých kódov písmen. Obdobne aj pri kartografických výstupoch neboli formálne dodržané všetky zásady tvorby máp – rámovanie legendy; chyby v mierke/měřítku; problém súladu legendy a mapy, konkrétne zelenou farbou označená hranica chatovej oblasti je v mapovom poli len jedna, preto aj v legende mal byť uvedený pri zelenej línii jednoznačný popis „chatová oblasť Střední Otava a Volyněka“, a nie obecný popis „oblasti“; vybraná mala byť vhodnejšia forma kartografickej metódy bodovej, resp. bodového kartodiagramu, vzhľadom na to, že zvolená forma – farebného odlíšenia plôch jednotlivých chatových okrskov, nie je v mapovom poli príliš výrazná, v dôsledku čoho sa informácia stráca.

Otázky k obhajobě:

Na základe empirie a poznatkov bakalárky (z literatúry, z terénneho výskumu) a vychádzajúc z pripomienky posudzovateľky BP k obsahu legendy Mapy 2 a 3 v bode 4, aké príklady typológie, resp. aké typy chatových osád by bolo možné vyčleniť podľa generalizovaných – rozvojových problémov chatových osád? Napríklad podľa architektonicko-urbanistického charakteru osád alebo podľa charakteru infraštruktúry a technického vybavenia chatových osád, prípadne podľa iného vybraného problému (ktorý je obsahom kapitol 7.1-7.7)?

Celkové hodnotenie práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce):

BP D. Krinedlovej splňuje všetky predpoklady k úspešnej obhajobe, na ktorú ju odporúčam s hodnotením:

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

22. 5. 2014

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucí katedry