

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 21.05.2014

Jméno:

Michal Rada

Obor:

specializace v pedagogice Z - Sv

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Návrh tématické naučné stezky v okolí obce Větrní

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Domnívám se, že rozsah práce je již nad rámec kvalifikačních prací tohoto typu. Spíše odpovídá rozsahu diplomovým a disertačním pracím. Práce má logickou návaznost a je vnitřně vyvážená.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Hypotézy pro potřeby takto prakticky zaměřené práce, dle mého názoru není třeba stanovovat. Cíle práce jsou stanoveny v rámci úvodu na str. 8. Metodiku práce považuji za jednu z nejslabších částí práce. Očekával bych, že autor částečně využije již existující metodiky a řádně ocituje, částečně může samozřejmě metodiku inovovat dle svých potřeb. Postrádám v metodice citace existující metodologické literatury. Za nešťastný považuji vlastní návrh „Volby tématického zaměření naučné stezky v okolí obce Větrní“. Možná to je asi také tím, že jsem ho moc nepochopil. Proč takový návrh?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Diskuse s literaturou je zaměřena příliš na regionální literaturu. Postrádám autorův nadhled a rozbor obecněji zaměřené literatury a její poznatky aplikované na studovaný region. Např. již zmiňovaná metodologická literatura nebo také literatura vztahující se k fyzické geografii.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autor částečně prokázal znalost řešené problematiky. Za zcela zbytečné v této kvalifikační práci považuji rozsáhle kapitoly o historicko – demografickém vývoji studované oblasti. Geografickou charakteristiku území, také nepovažuji za příliš zdařilou. Naopak za poměrně kvalitně zpracované považuji vlastní návrhové tabule naučné stezky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Cíle práce byly naplněny. Autor navrhl naučnou stezku v okolí sídla Větrní. Otázka je, zda naučná stezka je dostatečně atraktivní a zda vede dostatečně atraktivním územím, které by přitáhlo dostatečné množství zájemců. Nebo, zda je to práce, která byla zpracována jenom pro potřeby bakalářské práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Jazykové a stylistické zpracování kvalifikační práce nepovažuji za příliš velký problém. Práce je bez znatelných pravopisných chyb a bez překlepů. Pouze jazyk v zdlouhavých historicko – demografických partiích je dle mého názoru vhodný do populárně – naučného časopisu a ne do odborné kvalifikační práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Práce vykazuje některé formální a grafické nedostatky. Např. popis tabulek nelícuje ze začátkem tabulky, zdroj by bylo lépe uvádět v pravém dolním rohu. Popis obrázku by měl být pod obrázkem a ne nad obrázkem atd.

Otázky k obhajobě:

Spolupracoval autor při zpracování naučné stezky s orgány samosprávy, či s organizacemi zabývajícími se cestovním ruchem?
Skutečně se autor domnívá, že zastavení základní škola je dostatečně atraktivní a poutavé pro naučnou stezku? Svým rozsahem a obsahem elaborát považuji za méně zdařilou diplomovou práci.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|-----------------|------------------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|------------------|---------------|

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 21.05.2014

.....

Podpis oponenta bakalářské práce