

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Václav Hach

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Veřejné příjmy, jejich charakteristika, druhy a členění*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Václav Hach vypracoval bakalářskou práci, která má rozporný charakter. Na jedné straně je věcně správná, protože je kompilací několika učebnic s tematikou veřejných financí autorky Jitky Pechové (a tato kompilace je soustředěna převážně na Českou republiku), na druhé straně chybí jasně stanovený cíl práce, případně i záměr s jejím využitím. Přihlédnu-li ve prospěch autora k jeho studijními zaměření (geografie pro veřejnou správu), mohu se domnívat, že by mělo jít o jakési základní kompendium určené snad jako pomůcka ke studiu. Současně je také otázkou, do jaké míry autor obohatil kompilovaný text o vlastní postřehy, stanoviska, názory a argumentaci či v jaké míře jej jako „zamýšlenou pomůcku pro studium“ vybavil a ilustroval konkrétními údaji, časovými řadami nebo diskutovanými spornými politickými a ekonomickými argumenty k jednotlivým složkám tématu. Tento rozměr práce chybí, s malou výjimkou odkazů na příslušné zákonné předpisy. Vazba na obecnější ekonomickou nebo politickou rovinu problému rovněž chybí, protože autor se pohybuje v zásadě pouze v poloze kompilovaného textu, převzatého na mnoha místech v rozsáhlých citacích.

Po stránce metodické sice autor využívá poznámkový aparát, ale většinou k odkazům na citované učebnice, příp. zákonné normy. Přílohy nejsou do práce zahrnuty a pokud jsou v práci převzaty schémata či tabulky, jsou z nepochopitelných důvodů miniaturizovány, takže jsou až nepřehledné nebo nečitelné (str. 28 a 29).

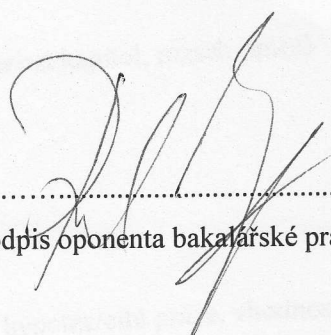
Po formální, stylistické a gramatické stránce nemám k práci připomínky.

Na závěr mohu shrnout, že autor si vybral odborně specializované a náročné téma, které v práci zkompiloval. Protože v zásadě o nic více ani méně neprovedl, měl by při obhajobě tento fakt, případně svůj záměr s bakalářskou prací náležitě vysvětlit, aby ji mohl úspěšně obhájit. Práci s touto zásadní výhradou doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známku dobře (3).

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2014

  
.....  
Podpis oponenta bakalářské práce