

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Denisa MARTÍNKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ZPRACOVÁNÍ PLÁNU PÉČE PRO LOKALITU KOHOUT V NOVOHRADSKÝCH HORÁCH

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce Denisy Martínkové má 67 s., z toho samotný plán péče 30 s. Má logickou strukturu a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Určitou výhradu lze vznést vůči příliš velkému počtu miniaturních (pod)kapitol. V samotném plánu péče je tato skutečnost výsledkem normované struktury a pravidel jejího koncipování, v průvodním textu (tj. kap. 1-5 a 7) by však bylo vhodné se tomuto vyhnout (kap. 4 má pouhých 10 řádků). Závěrečná kapitola shrnující výsledky by si zaslouhovala větší prostor.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle práce autorka mohla více rozvést a konkretizovat, hypotézy vzhledem k praktické a nevýzkumné orientaci tématu formulovány nejsou. Způsob tvorby plánu péče se drží obvyklých pravidel a metodiky zpracování. Ta ale mohla být v kapitole určené k jejímu objasnění lépe vysvětlena. Jedná se tak spíše o popis souslednosti dílčích kroků učiněných při realizaci práce. Postrádám zde např. slovo o konkrétním způsobu odborné rekonstrukce terénu či vlastním zpracování dat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Větší výhrady směřují vůči práci s literaturou. Kapitola určená k její hlubší reflexi je pouhým jejím výčtem, nikoliv diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. Způsob, jakým se v textu na jednotlivá díla odkazuje, mnohdy neodpovídá zvyklostem oboru geografie (někde chybí rok vydání, jinde tento rok není v závorce – viz s. 9, tečka před závorkou nepatří apod.) a ani bibliografické záznamy v seznamu literatury je plně nectí. Rozsah a zaměření použité literatury je v souladu s potřebami BP, přesto bych uvítal i několik cizojazyčných položek.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka se v problematice i lokalitě dobře orientuje. Určitou rezervu vidím v teoretickém zarámování studie a užším provázání kapitoly charakteristik (kap. 5) s konkrétními řešenými úkoly tak, aby se nejednalo jen o prostý popis. V tabulce 8 (s. 40) je použito u dřevin latinských názvů, ty české zůstávají jen ve zkratce, což nepovažuji za ideální.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v sestavení plánu na ochranu lokality Kohout v Novohradském podhůří. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl splnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň textu je často snižována formulačními neobratnostmi (typu „Následující kapitola, neboli druhá, kapitola se v úvodu zabývá...“ - s. 14), počet překlepů a gramatických chyb nepřekračuje normu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Více nedostatků lze zaznamenat z hlediska formální stránky – např.: absence textu mezi nadpisem a podnadpisem, přítomnost nečíslovaných nadpisů v textu, vynechávání zbytku stránky před další kapitolou, u map nesouhlasí numerické měřítko, v některých případech jejich nadpis zasahuje do samotné mapy (s. 21-22), geomorfologická mapa je kreslena rukou (s. 56) apod.

Otázky k obhajobě:

Projednávala jste adekvátnost návrhů vč. jejich finanční stránky s někým z praxe?
Pokusíte se nabídnout vytvořený plán péče k jeho realizaci?
Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

15. 8. 2014

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis